

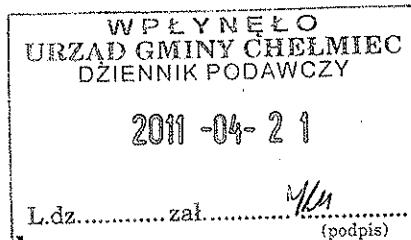


Urząd Gminy w Chelmeu
Ul. Papieska 2,
33-395 Chelmiec

Tel. (018) 414 56 10
fax. (018) 414 56 43
e-mail: sekretariat@chelmiec.pl

Chelmiec, 21.04.2011 r.

Znak: ZW.7021-10/11



Sz.P.
Roman Ciepela
Wicemarszałek Województwa Małopolskiego

Dotyczy: Odcinka drogi wojewódzkiej w nr 975 w Kurowie.

W związku z pismem z dnia 13.04.2011 r. o znaku sprawy ZDW-DU-1-613-17/10-11, które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 18.04.2011 r. w/s odpowiedzi na rozwiązanie przez gminę Chelmiec Porozumienia w sprawie powierzenia gminie Chelmiec zadania własnego Województwa p.n. „Zarządzanie drogą wojewódzką nr 975 na odcinku o długości ok. 160 mb (odc. Nr 290 od km 4+120 do km 4+280)” informuję Pana Marszałka, że zdaję sobie sprawę z możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia zgodnie z § 6 pkt 2 Porozumienia, jak również zdaję sobie sprawę z możliwości jakie daje Kodeks Cywilny stronom w odniesieniu do rozwiązania umowy za porozumieniem stron, jednakże w tym przypadku jednoznacznie podtrzymuje swoje stanowisko i uważam, że porozumienie w/s zarządzania odcinkiem drogi wojewódzkiej nie obowiązuje już pomiędzy stronami.

Zgodnie z § 6 pkt. 3 gmina Chelmiec jednostronnie wypowiedziała Porozumienie z dnia 7 października 2010 r. o nr X/126/ZDW/10, wraz z aneksem nr 1 z dnia 30 listopada 2011r. o nr X/126/ZDW/10 w trybie natychmiastowym. W związku z tym, że wypowiedzenia Porozumienia miało charakter jednostronny, biorąc pod uwagę § 7 pkt. 2 tegoż Porozumienia, oraz brzmieniem art. 61 § 1 Kodeksu Cywilnego (Dz.U.64.16.93) wypowiedzenie doszło do adresata w dniu 12.04.2011 r. a zatem w tym dniu stało się skuteczne.

Odnosząc się do wyjaśnień w sprawie powodów, które spowodowały wypowiedzenie Porozumienia:

Ad.1 Faktem jest, że Powierzający nie odmówił Przejmującemu przekazania środków finansowych na bieżące utrzymanie, ale zaproponowana kwota 5 895 zł nie ma najmniejszego



odzwierciedlenia w zapotrzebowaniu, które złożyła gmina. Pisze Pan Marszałek, że strony były w trakcie negocjacji w sprawie ostatecznego ustalenia wielkości środków. Jednakże negocjacje zaczynające się od tak skrajnych różnic w kwotach w żaden sposób nie gwarantują nawet potencjalnych szans na osiągnięcie kwoty kompromisowej. Dodam, że kwota 450 000 zł wynika z faktu narzucenia na gminę obowiązku uzyskania zmiany planu organizacji ruchu. Wymagania od gminy przez ZDW oraz Policję dodatkowych ekspertyz i projektów do przedłożonego projektu zmiany organizacji ruchu, wymusiło na gminie wykonanie projektu dostosowującego istniejący przekaz do standardów drogi wojewódzkiej. Aby to zadanie zrealizować, a przez to uzyskać wreszcie zatwierdzenie projektu zmiany organizacji ruchu, potrzeba właśnie kwoty zaproponowanej przez gminę.

Ad. 2 „Administrowanie osuwiskiem” – bo tak można by nazwać zarządzanie przez gminę tym odcinkiem drogi wojewódzkiej w rozumieniu ZDW - bez przejazdu przez niego wydaje się całkowicie pozbawione sensu i celowości. Ekspertyza, o której Pan Marszałek wspomina, której obowiązek narzucił na gminę Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie zawarta była w opracowaniu przedstawionym przez gminę Chelmeć. Nie zaakceptowanie tego opracowania przez Komendę w dodatku brak wskazania o jaki w takim razie rodzaj ekspertyzy chodzi wygląda na celowe utrudnianie gminie uzyskania pozytywnej opinii. Pan Marszałek stwierdza, że to brak uzgodnienia ze strony Policji jest przyczyną nieuzgodnienia planu organizacji ruchu. Z kolei w piśmie z dnia 22 lutego 2011 roku o nr AR-5321-1-60/11/WM z Komendy Wojewódzkiej Policji informuje się gminę poprzez projektantów działających w jej imieniu, że „jak ustalono ZDW w Krakowie również zwrócił przedmiotową dokumentację z uwagi na brak uzgodnienia kwestii związanej ze stabilizacją podłoża (nr pisma ZDW-DU-1-613-17/10-11). Opieranie się Policji na argumentach ZDW a ZDW na argumentach Policji sprawia wrażenie błędnego koła, którego nie przerwą żadne projekty ani tłumaczenia. Odnoszę wrażenie, że wykonanie kolejnych tomów ekspertyz i badań nic nie zmieni w kwestii dopuszczenia do ruchu na przedmiotowym odcinku drogi. Jak dotąd nic nie dało opracowanie projektu zmiany organizacji ruchu dla trzech różnych instytucji (ZDW, Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie, GDDKiA w Krakowie) w trzech różnych wersjach, nie mówiąc już o projekcie odbudowy nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 975 w rejonie osuwiska, badania nośności i zagęszczenia płytą dynamiczną czy oświadczenia projektantów. Projektant i inspektor nadzoru branży drogowej stwierdził w



rozmowie ze mną, że jeszcze nigdy nie spotkał się z tak skomplikowanymi i niezrozumiałymi wymaganiami, pozwalającymi na uzgodnienie zmiany organizacji ruchu na drodze publicznej (nie mówiąc już o zwykłym przejeździe serwisowym).

Ad.3 Pomimo udzielania przez ZDW na bieżąco odpowiedzi na pisma skierowane z gminy, w dalszym ciągu nie uważam by udało się podjąć jakąkolwiek **konstruktywną** współpracę z ZDW. Pisma z ZDW miały raczej charakter polemik z argumentami wysuwanymi przez gminę Chelmeć. Zamiast ułatwiać lub chociaż dopomóc gminie dla dobra mieszkańców uruchomienia odcinka drogi wojewódzkiej nie tylko utrudniało się to zadanie piętrząc biurokratyczne przeszkody, ale wprost wysuwano oskarżenia o niezgodne z prawem czy przyzwoitością (sic!) działania. Dlatego nie mogę zgodzić się ze stwierdzeniem, że istniała jakakolwiek chęć współpracy ze strony ZDW.

Wg. mojej oceny, opartej zresztą nie tylko na opinii projektantów, ale przede wszystkim na tym, że do dnia dzisiejszego przejazd stoi, nie osuwa się i nic nie wskazuje na to żeby kiedykolwiek miał się osunąć przejazd serwisowy jest bezpieczny, stabilny i nadaje się do dopuszczenia do ruchu. I to ja jako zarządca drogi wziąłem na siebie odpowiedzialność za funkcjonowanie tego przejazdu serwisowego i bezpieczeństwo ludzi na zarządzanym przez gminę odcinku drogi. Do dziś nie mogę zrozumieć skąd takie opory biurokratyczne w kwestii dopuszczenia do ruchu na przedmiotowym odcinku drogi.

Można stwierdzić, że ZDW nie chce z jakiś powodów przyjąć na siebie z powrotem odpowiedzialności za zarządzanie tym problematycznym odcinkiem drogi. Dyrektor oraz pracownicy ZDW wielokrotnie podkreślali (w przeciwieństwie do tego co twierdziła gmina, projektanci i zwykli mieszkańcy) w swoich pismach oraz wypowiedziach publicznych, że ten fragment drogi jest niestabilny, niebezpieczny i grozi osunięciem a zatem idąc za tą argumentacją Dyrektor ZDW powinien natychmiast – bez używania wybiegów prawnych - przejąć od gminy zarządzanie tym odcinkiem i zamknąć go na tyle skutecznie żeby żaden pojazd nie dotarł w jego okolice, a zabezpieczenia wjazdu na ten odcinek drogi powinny być wykonane w sposób na tyle trwały aby już nikt niepowołany nie mógł ich przesunąć. Stąd można domniemywać, że niechęć przejęcia zarządzania od gminy Chelmeć jest podyktowana pewnym koniunkturalizmem związanym z niechęcią ponoszenia odpowiedzialności za to co dzieć się będzie na tym odcinku drogi.




Urząd Gminy w Chelmeću
Ul. Papińska 2,
33-395 Chelmeć

Tel. (018) 414 56 10
fax. (018) 414 56 43
e-mail: sekretariat@chelmeć.pl

Przypuszczam, że jest też inny powód dla którego ZDW nie chce na powrót przejąć zarządzania tym odcinkiem drogi. Być może są to urażone ambicje ludzkie, które nie pozwalają na przyznanie racji faktowi, że przejazd serwisowy jest wykonany dobrze, że nadaje się do ruchu, że można go było wykonać prawie rok temu nie absorbując środków budżetowych wartości kilku milionów złotych.... Ale zapewne do tego nikt się nie przyzna i to pytanie pozostanie bez odpowiedzi.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej przedstawione okoliczności raz jeszcze z całą stanowczością stwierdzam, że od dnia 12.04.2011 r. gmina Chelmeć nie jest już zarządcą przedmiotowego odcinka drogi wojewódzkiej i nie ponosi żadnej odpowiedzialności za to co na tej drodze dzieje się po tym dniu. Wypowiedzenie w trybie natychmiastowym jest zatem skuteczne, w żaden sposób nie jest sprzeczne z treścią Porozumienia ani jego istotą i ma charakter ostateczny i prawomocny. Nie ma również konieczności ani przesłanek do zastosowania innej formy wypowiedzenia niż tak, która już została przedstawiona Zarządowi Województwa Małopolskiemu do wiadomości.

WOJTY GMINY


mgr inż. Bernard Stawiarski