

**Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli inwestycji pn. „Budowa
kanalizacji sanitarnej dla wsi Świniarsko cz. I i II”
z dnia 23.05.2011 r.**

Komisja Rewizyjna pracowała w składzie:

- Mordarski Zbigniew – przewodniczący
- Zając Stanisław – z-ca przewodniczącego
- Jabłoński Józef – członek
- Konar Józef – członek
- Pietrzak Bogusław – członek
- Poręba Stanisław – członek (wyłączył się z prac Komisji na podstawie art. 25a Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym).
- Tyrkiel Andrzej – członek

Komisja Rewizyjna obradowała w dniach 24.01.2011 r., 31.01.2011 r., 07.02.2011 r., 07.03.2011 r., 17.03.2011 r.

Podczas obrad wyjaśnień udzielali: Wicewójt – Artur Bochenek, Dyrektor ZGKiM – Bogumiła Aszklar-Lelito, Były Sołtys Świniarska – Pan Antoni Drzyzga, Pan Bolesław Basiński, Przedstawicielki SANEPID-u w Nowym Sączu, Obecny Sołtys Świniarska – Pan Krzysztof Michalik.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy i sprawdzeniu zgromadzonej dokumentacji będącej w posiadaniu Urzędu Gminy Chełmiec Komisja Rewizyjna dostrzegła wiele nieprawidłowości, które podzieliła na **V głównych grup problemowych**:

- **I** Nieprawidłowości związane z procedurą przetargową i jego rozstrzygnięciem.
- **II** Nieprawidłowości dotyczące procesu realizacji inwestycji w zakresie rzeczowo finansowym.
- **III** Trudności z rozliczeniem i uzyskaniem efektu ekologicznego pożyczki 611/2004 z dnia 21.12.2004 r. z NFOŚiGW w Warszawie.
- **IV** Czynności podjęte ze strony Urzędu Gminy Chełmiec przy kanalizacji sanitarnej w Świniarsku cz. I i II oraz Społecznego Komitetu Mieszkańców Wsi Świniarsko.
- **V** Informacje na temat sposobu funkcjonowania kanalizacji sanitarnej w Świniarsku.

Komisja Rewizyjna oprócz swoich ustaleń w toku prac czerpała wiedzę, na temat sposobu wykonania i funkcjonowania kanalizacji sanitarnej, ze zgromadzonych dokumentów i ustaleń Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji min. w oparciu o dwa protokoły tzw. większości i mniejszości z dnia 12.01.2009 r. (zał. 52, 53).

- I Nieprawidłowości związane z procedurą przetargową i jego rozstrzygnięciem.

1. Nie stosowanie się do „Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne” (rozdz. II pkt. 7) poprzez podjęcie zadania na kwotę 23 650

tys. zł., w przypadku braku możliwości finansowych wynikających z zapisów uchwalonego budżetu Gminy na 2002 oraz brak promes na 2002 – 2003 r. w związku z czym umowa 1/Chełmiec/2001 z dnia 28.11.2001 r. z Firmą EKOMEKS, podpisana przez ówczesnego Wójta Gminy Chełmiec, zawarta została z naruszeniem przepisów o finansach publicznych (brak środków finansowych w odpowiedniej wysokości) oraz bez zgody Rady Gminy Chełmiec (zał. 7). Niewłaściwa liczba członków Komisji przetargowej, wg Regulaminu liczba członków musi być nieparzysta a liczba członków komisji co najmniej 5 osób (rozdz. II pkt. 11) Z ustaleń komisji wynika, iż dla omawianego zadania w I etapie komisja liczyła 3 osoby a w II etapie komisja liczyła 4 osoby. Ponadto naruszony został rozdz. III pkt. 15 poprzez brak protokołów z kolejnych posiedzeń komisji przetargowej z dn. 14.08.2001 r., 21.08.2001 r., 23.08.2001 r., 04.09.2001 r., 18.09.2001 r., 21.09.2001 r., obowiązek spoczywał na Sekretarzu komisji (zał. 1, 47,55).

2. W ogłoszonym przetargu nr 101 z dnia 02.07.2001 r. na wykonanie kanalizacji sanitarnej w Gminie Chełmiec jak wynika z BZP ujęto wykonanie **25 km** sieci o szacunkowej kwocie **7 800 tys. zł.** W trakcie trwania procedury przetargowej ówczesny Wójt Gminy Chełmiec niezgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych z 10.06.1994 r. w dniu 03.09.2001 r. zwiększył zakres zadania do **56 km** i wartości **23.650 tys. zł.**, nie zwiększając jednocześnie kwoty wadium, ale wydłużając termin wykonania zadania z **31.03.2003 r.** przewidzianego w Specyfikacji istotnych warunków zamówień z dnia 25.06.2001 do **31.09.2004 r.** jak czytamy w Rozdziale I Instrukcji dla oferentów (brak takiej daty w kalendarzu) Następnie ogłoszono wynik z postępowania przetargowego w BZP nr 175 z dnia 15.10.2001 r. o długości **25 km** za kwotę **23.512.500 zł** (zał. 2, 16).

3. Komisja zwróciła uwagę na to, że firma EKOMEKS oraz firma WIKAR w złożonych ofertach (obie przeszły do drugiego etapu), przedłożyły referencje z tych samych gmin tj. Lipnica Wielka, Łososina Dolna, Spytkowice z brakiem dat wystawienia oraz brakiem nadanych numerów pism. Wątpliwość budzi wykazanie bardzo dużych kwot wykonanych inwestycji w gminach: Lipnica Wielka i Spytkowice gdzie inwestycje wówczas nie były wykonane ale w trakcie wykonywania (zał. 3).

4. Porównując oferty złożone do II etapu przez Firmy EKOMEKS i WIKAR w zakresie warunków finansowania zadania. W ofercie EKOMEKS czytamy: „Wykonawca deklaruje współdziałanie z Zamawiającym w zakresie pozyskiwania dogodnych środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia oraz realizacji przedmiotu zamówienia w trybie samofinansowania i kredytowania, do czasu uzyskania przez Zamawiającego środków finansowych pozwalających na pokrycie zaawansowania robót. (...) W przypadku nie uzyskania przez Zamawiającego środków finansowych przy współdziałaniu Wykonawcy na przedmiot zamówienia – Wykonawca nie wystawia faktur, prowadzi roboty do momentu uzyskania środków finansowych, bez naliczania odsetek.” natomiast w ofercie WIKAR czytamy: „-kredytowanie przez okres 180 dni; -okres zapłaty: 60 dni po złożeniu faktury” (zał. 4,5). Wydaje się, że oferta WIKAR była korzystniejsza

ponieważ w ofercie WIKAR określony był konkretny warunek finansowania natomiast w ofercie EKOMEKSU warunek był przyszły i niepewny nie uzależniony bezpośrednio od decyzji Wykonawcy lub Zamawiającego oraz bardzo ogólnie sformułowany. Analizując kartę indywidualnej oceny oferty nasuwa się pytanie skąd członkowie komisji przetargowej wpisali roczny i trzyletni okres finansowania inwestycji w ofercie firmy EKOMEKS? Należy nadmienić iż na kartach indywidualnej oceny używany jest korektor (zał. 47)

5. W ofertach z dnia **18.09.2001 r.** na II etap złożonych przez firmy EKOMEKS oraz WIKAR w projektach umowy podają jako inspektora nadzoru z „ramienia” inwestora Pana inż. Leszka Smajdora pomimo, że przetarg na nadzór inwestorski dla tego zadania rozstrzygnięto dopiero w dniu **22.10.2001 r.** (zał. 4, 5, 54).

6. Oferta ostateczna złożona przez firmę EKOMEKS nie spełniała wymogów formalnych „Zaproszenia do składania ofert ostatecznych” z powodu określenia przez EKOMEKS terminu zakończenia inwestycji na dzień 30.09.2004 r. gdy zamawiający (Gmina Chełmiec) ustalił termin zakończenia inwestycji na 31 września 2003 r. jak czytamy w Rozdziale I Instrukcji dla oferentów (zał. 6). Ponadto nie odrzucenie przez komisję przetargową oferty EKOMEKS-u z powodu posługiwania się sprzecznymi numerami NIP oraz REGON w złożonej ofercie np. inny numer w pismach przewodnich z dn. 14.08.2001 r. oraz 18.09.2001 r. a inny w zaświadczeniu o nadaniu numeru REGON z dn. 14.06.1994 r. i z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu w podatkach z dn. 01.09.2001 r. (zał. 4).

7. Komisja zapoznała się również z zachowanymi dokumentami w sprawie unieważnienia przez Zarząd Gminy Chełmiec przetargu z dn. **4.01.2001 r.** na kanalizację Świniarsko cz. I. o długości sieci 7 372 mb. Według Biuletynu Zamówień Publicznych Nr 56 z dn. 19.04.2001r. Poz. 20282 cena **najtańszej oferty wynosiła 1.029.917,00 zł** - a w przetargu dwustopniowym z dn. **18.09.2001 r. Zarząd Gminy** zatwierdził na ten sam zakres kanalizacji Świniarsko cz.I na kwotę **3.040.959,00 zł.** (zał. 4) Roczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych (tzw. inflacja) według GUS w 2001 wynosił 5,5 % zaś w powodach unieważnienia przetargu w BZP czytamy: „Postępowanie unieważniono z powodu wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że realizacja zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć.” (zał.8). Komisja nie dotarła do dokumentów przetargowych z 04.01.2001 r. ponieważ jak wyjaśniali ówczesni pracownicy Gminy dokumentacja została zniszczona natomiast, jak wynika z ustaleń Komisji Rewizyjnej pozwolenie dla UG Chełmiec dotyczące brakowania dokumentów, jako graniczną datę podaje dzień 15.12.2000 r. (zał. 56)

W związku z powyższym nasuwa się pytanie co było powodem tak dużej różnicy cenowej skoro pozostał ten sam zakres robót?

Po analizie w/w dokumentów powstaje wiele wątpliwości co do obiektywizmu członków Komisji Przetargowej na I jak i II etapie. W I etapie członkowie Komisji Przetargowej bardzo skrupulatnie badali oferty odrzucając je nawet za drobne

uchybień np. braku opisu sposobu wykonanych wcześniej robót, natomiast w II etapie przy większych uchybieniach np. posługiwanie się sprzecznymi numerami NIP, REGON czy też źle określoną datą zakończenia inwestycji nie było reakcji ze strony członków Komisji Przetargowej co powinno skutkować odrzuceniem oferty i w związku z brakiem dwóch ważnych ofert przetarg powinien być unieważniony, co podnosiły kontrole przeprowadzone przez RIO w Krakowie. Wiele wątpliwości budzi niezgodne z Regulaminem postępowaniu w sprawach o zamówienia publiczne zmienna liczba członków zamiast 5 była liczba 3 lub 4 (należało uzupełnić liczbę członków do 5) Poważnym uchybieniem w zachowaniu procedur było zwiększenie przez ówczesnego Wójta w trakcie toczącej się procedury przetargowej zakresu zadania do 56 km i wartości 23.650 tys. zł a opublikowanie w BZP 25 km na kwotę 23.512.500 zł.

- II Nieprawidłowości dotyczące procesu realizacji inwestycji w zakresie rzeczowo finansowym

1. Komisja zauważyła, że umowa 1/Chełmiec/2001 z 28.11.2001 r. z Firmą EKOMEKS była realizowana poprzez aneksy do tej umowy z równoczesną zmianą zakresu realizacji umowy (nie przewidzianym w pierwotnym zamówieniu) co było niezgodne z ustawą o zamówieniach publicznych, ponadto umowa nie powinna być podpisana, ponieważ obejmowała swym zakresem odcinki na które w tym czasie Gmina Chełmiec nie posiadała stosownych pozwoleń na budowę. Gmina Chełmiec posiadała wówczas jedynie pozwolenie na budowę kanalizacji sanitarnej z przykanalikami dla wsi Świniarsko część I oraz dla Chełmca - Paścia Góra brak natomiast jakichkolwiek pozwoleń na zakres Bicyzyc Górne, Bicyzyc Dolne i Niskowa (zał. 7, 58, 62). Powyższe nieprawidłowości potwierdziła kontrola RIO z 11.01.2005 r. oraz kontrola kompleksowa Gminy Chełmiec przeprowadzona w okresie od 23.10.2008 r. do 12.01.2009 r. przez RIO, w protokole czytamy: „Powyższe wskazuje na udzielenie przez Wójta Gminy Chełmiec poprzedniej kadencji zamówienia z naruszeniem zasady powszechności stosowania ustawy określonej art. 3 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych bowiem wykracza ona poza zakres przedmiotu zamówienia określonego w zaproszeniu do składania ofert i postanowień umowy pierwotnej, która została zawarta z wykonawcą w wyniku przeprowadzonego postępowania o udziale zamówienia publicznego. **Wartość udzielonego zamówienia bez stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych wynosiła 5.038.650 zł.**” (zał. 48). W związku z czym RIO w Krakowie wystąpiło pismem z dnia 18.05.2009 r. do Prokuratury Rejonowej w Nowym Sączu z zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z przeprowadzoną kontrolą zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Chełmiec”. Z informacji które posiada Komisja w/w zawiadomienie włączone zostało do już toczącego się postępowania w Prokuraturze Okręgowej w Nowym Sączu w sprawie nieprawidłowości przy budowie kanalizacji sanitarnej w Świniarsku.

2. W „Protokole odbioru inwestycji i przekazania do eksploatacji” z dnia 30.08.2004 r. dotyczącego *zakończenia zadania Świniarsko część I* (zał.9) **wykonano 7 372 mb kanalizacji**. Natomiast według faktur i załączonych protokołów odbioru: Fr. 21/04/2002 – 12.04.02r., Fr. 28/05/2002 – 17.05.02r., Fr. 40/06/2002 – 18.06.02r., Fr.48/07/2002 – 18.07.02r., Fr.55/08/2002 – 21.08.02r., , Fr.62/09/2002 – 18.09.02r., Fr.65/10/2 – 15.10.02r., Fr.72/11/2002 -14.11.02r., Fr.27/2003 – 08.09.03r., Fr.31/2003 – 01.12.03r., Fr.02/2003 – 02.03.04r., Fr.03/2004 -29.03.04r., na dzień 30.08.2004 r. **wykonano jedynie 6 849 mb kanalizacji**. (zał.10).

3. Rozbieżności występują także w pozostałych aneksach, porozumieniach do zakresu rzeczowego dla Świniarska **część I**. W Aneksie–porozumieniu w dniu 22.09.2003r. zakres zmieniono z **7 372 mb** na **7 800 mb**, a następnie w Porozumieniu z dnia 30.11.2004 r. zakres zwiększono do **8 708 mb**. (zał. 4, 60) Z faktur i załączonych protokołów cząstkowych wynika, że roboty zostały zakończone dopiero **6.01.2005r.** Zakres rzeczowy wykazany w tych protokołach tj. wg faktur z akapitu 2 oraz faktur: 25/2004 z dn. 21.12.2004r., 1/2005 z dn.6.01.2005r. (zał. 11) wynosi **7 837 mb** – w rzeczywistości **brak jest 871mb kanalizacji**, co wynika z podpisanych wcześniej aneksów i porozumień (zał.12).

4. Różnice znajdują się także w dokumentach dotyczących **części II** Świniarska - zakres rzeczowy z Wykonawcą wg aneksu nr 6/2004 z dn.16.12.2004r. wykazuje **13 807mb** (zał. 49), a w umowie 611/2004 z NFOŚ i GW z dn. 21.12.2004r. zakres rzeczowy wynosi **13 140 mb**. (zał.13).

5. Według wyliczeń z protokołów cząstkowych odbioru załączonych do faktur: Fr. 2/2005 z 17.01.05 r., Fr. 11/2005 z 16.05.05 r., Fr. 16/2005 z 11.07.2005 r., Fr. 25/2005 z 03.10.05 r., 26/2005 z 03.10.05 r., Fr. 31/2005 z 23.11.05 r., Fr. 35/2005 z 28.12.05 r., Fr. 01/2006 z 06.01.06 r. oraz faktur z akapitu 2 i 3 (zał. 10, 12,14), całość kanalizacji we wsi Świniarsko w zakresie rzeczowym wynosi **20 974 mb kanalizacji**. Ponadto Komisja nie zauważyła w wyżej wyliczonych protokołach jakichkolwiek adnotacji o podłączeniach budynków (mieszkańców), co jest rozbieżne z „Wypisem z dokumentacji geodezyjnej po wykonawczej z dn. 30.12.2005 r. oraz „Zestawieniem długości średnic i robót zakresu rzeczowego zadania – Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Świniarsko” z dn. 30.12.2005 r. (zał.15) które to dokumenty wykazują **21 848 mb** w tym wykonanie **344** podłączeń budynków (różnica wykazuje **brak 871 mb kanalizacji**).

6. Dodatkowo aneks 8/2006 z dnia 17.03.2006 r. oraz porozumienie z dnia 22.11.2006 r. wykazuje wykonanie we wsi Świniarsko **3654 mb** na kwotę **839.683 zł.**, wg faktur 19/2006 z 21.12.2006 r., 04/2006 z 27.06.2006 r., 11/2006 z 10.11.2006r., 03/2006 z 06.06.2006 r. oraz 02/2006 z 12.04.2006 r. (zał. 57). Łącznie wykonawca firma EKOMEKS i inspektor nadzoru L. Smajdor potwierdzili wykonanie **25502 mb** kanalizacji w wsi Świniarsko oraz ponownie **569 mb** w Biczycach– gdy kanalizacja w Biczycach została zakończona i odebrana rok wcześniej (zał. 61). Natomiast po przeprowadzonej inwentaryzacji sieci kanalizacyjnej w dniach 02–16.10.2007r. na zlecenie UG przez uprawnionego

Geodetę – Panią Agnieszkę Machowską (zał. 17). wynika, że długość sieci wraz z przyłączami wynosi **22882** mb. Zatem wg Komisji Rewizyjnej w terenie brak jest **3189 mb** kanalizacji. Ponadto w terenie nie stwierdzono ani jednej studzienki fi 600 mm i fi 1000 mm. Zgodnie z projektem i ważnym pozwoleniem na budowę powinno ich być: fi 600 – 100szt. Fi 1000 mm -18szt., fi 400 mm – 392szt. Łącznie powinno być 510 studzienek. W Dzienniku Budowy brak jest jakiegokolwiek wzmianki o dokonanych zmianach w stosunku do projektu i pozwolenia na budowę (zał.18).

7. Z analizy Dziennika Budowy nr 384/2004 z dn. 03.06.2004r. - wynika, że adnotacje prowadzono niezgodnie z postępowaniem robót jak i chronologią wpisów, np.:

Str.2 - wpis wykonawcy jest z dn. 16.12.2004r.

- wpis inspektora nadzoru jest z dn. 16.XII.2005r.

Str.3 - wpis wykonawcy jest z dn. 23.12.2006r.

- wpis inspektora nadzoru jest z dn. 23.12.2005r.

Str.8 - wpis wykonawcy jest z dn. 31.05.2005r.

- wpis inspektora nadzoru jest z dn. 31.05.2006r.

Str.15 - wpis wykonawcy jest z dn. 19.12.2004r.

- wpis inspektora nadzoru jest z dn. 22.12.2005r.(zał. 18)

8. Ze zgromadzonych dokumentów wynika, że podczas sesji w dniu 16.03.2006 r. ówczesny Wójt Gminy Chełmiec wnioskuje o zwiększenie środków finansowych na wykonanie tzw. przyłącza mieszkańców do kanalizacji, następnie w dniu 17.03.2006 r. niezgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych podpisał aneks nr 8/2006 na 3866 mb kanalizacji o wartości 1 004 539 zł w oparciu o te same pozwolenia co wcześniej już wykonane z zakresu Świniarska II tj. pozwolenia 31/2004 z dnia 17.02.2004 r. i 949/2005 z dnia 12.10.2005 r. (zał. 57, 58). Ówczesny Wójt Gminy Chełmiec wprowadził w błąd Radę Gminy mówiąc na sesji o tzw. przyłączach mieszkańców, gdy w rzeczywistości podpisał aneks o wykonanie sieci w Biczycach i Świniarsku, gdy wg dokumentów inwestycje te zostały wykonane (zał. 15, 61).

9. Po analizie projektu kanalizacji wynika, że nie zostały zrealizowane zgodnie z projektem w porównaniu z inwentaryzacją sieci sanitarnej wykonaną przez Panią Agnieszkę Machowską oraz ze stanem faktycznym, dwa odcinki tj. Za kościołem oraz osiedle przy Niskówce.

10. Komisja nie zauważyła w zebranych dokumentach aneksów podpisanych pomiędzy inwestorem Gminą Chełmiec a wykonawcą firmą EKOMEKS dotyczących zamiany materiałów o gorszych parametrach jakości, użytych do budowy kanalizacji (rury, studzienki i inny osprzęt kanalizacyjny) oraz aneksów dotyczących zmian przebiegu tras kolektorów i zmian projektowych, nie natrafiła także na porozumienie lub aneksy dotyczące zmniejszenia zakresu o w/w odcinków.

11. Komisja zapoznała się również z wnioskami przeprowadzonej kontroli w UG Chełmiec w dniach 23-26.10.2007 r. przez Eksperta Departamentu Kontroli

Przedsięwzięć ze Środków Statutowych NFOŚ i GW w Warszawie. W protokole czytamy "(...) Stwierdzono również (po odkryciu kilku studzienek rewizyjnych), że ciąg kanalizacyjny grawitacyjny od przepompowni P-6 w kierunku oczyszczalni jest podtopiony, tzn. rury w połowie przekroju były zalane ściekami, co świadczy o nieprawidłowych spadkach rur na tym odcinku (...) Osypka rur rodzimym gruntem grozi mechanicznym uszkodzeniem rur w czasie eksploatacji, a nawet przedziurawieniem ścianek rur i przeciekaniem ścieków do gruntu lub odwrotnie – wody gruntowe mogą przedostać się do rur, a tym samym spływać do oczyszczalni ścieków i przy większych ilościach wód gruntowych może być zakłócona praca oczyszczalni ścieków (...) zakłócona biologia – zanik osadu czynnego". (zał.19) Ponadto komisja przeanalizowała materiał zgromadzony podczas filmowania specjalistyczną mobilną kamerą wewnątrz kanalizacji na zlecenie Gminy Chełmiec w dniach 06.05–19.06.2008r. Ze zgromadzonego materiału wynika, że rury są pęknięte bądź spłaszczone, a w wielu miejscach widać wgniecenia od kamieni. Nie zostały zachowane spadki, co powoduje zastój ścieków, a przez to nieprawidłowe funkcjonowanie kanalizacji (zał.20). Także w dniu 25.10.2007 r. jak wynika z protokołu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – Powiatu Nowosądeckiego w Nowym Sączu przy udziale pracowników PINB-PN w Nowym Sączu, przedstawiciela Urzędu Gminy Chełmiec, Sołtysa wsi Świniarsko dokonano odkrywek i oględzin kanalizacji sanitarnej w Świniarsku. Z przebiegu tej kontroli spisano protokół i wykonano zdjęcia. W protokole odnotowano m.in.: "(...)nie stwierdzono wystąpienia podsypki ani też zasypki przesiewów kanalizacji piaskiem lub żwirem, (...) stwierdzono w gruncie zasypowym dna zawartość kamieni (otoczaki) i to w bezpośrednim sąsiedztwie położonych rur o śr. 6 – 16cm oraz pojedynczych większych. Zasyp dokonano gruntem nieprzesianym jak przewidywał projekt budowlany" (zał.21).

- III Trudności z rozliczeniem i uzyskaniem efektu ekologicznego pożyczki 611/2004 z dnia 21.12.2004 r. z NFOŚiGW w Warszawie.

1. Należy zwrócić uwagę na jednostronną zmianę harmonogramu rzeczowo-finansowego przez NFOŚ i GW w Warszawie co sprzeczne było z zawartą umową pożyczki nr 611/2004 z dn. 21.12.2004r. Poprzez wpłatę na konto Gminy Chełmiec sumy w wysokości 2 900 tys. zł, gdy w okresie 01.10.- 31.12.2005 r. harmonogram określał wypłatę przez Fundusz jedynie 100 tys. zł. i późniejsze przelanie tej kwoty przez Urząd Gminy na konto Wykonawcy (Zał. 13).

2. Do NFOŚ i GW w Warszawie, wysłany został **pusty wniosek** o umorzenie części pożyczki. Pod wnioskiem tym widnieją podpisy Wójta Gminy Chełmiec, Pana Stanisława Poręby i Skarbnika Gminy Pana Zygmunta Marciniaka. Wniosek ten wpłynął do NFOŚ i GW w Warszawie dnia 20.02.2006 r. (zał.22). Co mogło przyczynić się do nie osiągnięcia efektu ekologicznego oraz nie umorzenia części pożyczki w **kwocie 2,6 mln zł.**

- IV Czynności podjęte ze strony Urzędu Gminy Chełmiec przy kanalizacji sanitarnej w Świniarsku cz. I i II oraz Społecznego Komitetu Mieszkańców Wsi Świniarsko.

1. Na posiedzeniu Komisji rewizyjnej w dniu 07.03.2011 r. Wicewójt Pan Artur Bochenek przedstawił informacje na temat działań jakie podjął Urząd Gminy w sprawie kanalizacji sanitarnej.

Pan Bochenek wyjaśniał, że 29.11.2006 r. ówczesny Wójt Gminy skierował wniosek o zakończenie inwestycji i przekazanie do odbioru, jednak pismo to nie zostało pozytywnie rozpatrzone (zał. 23). Na początku swojej kadencji aktualny Wójt podjął działania zmierzające do wyjaśnienia nieprawidłowości związanych z kanalizacją w Świniarsku min. powołał Komisję mającą na celu sprawdzenie tej inwestycji (do komisji zaproszeni zostali także Pan Klimek i Pan Smajdor. Pan Klimek nie przyjął zaproszenia). Powołana Komisja zakończyła prace wydaniem protokołu w sierpniu 2007 r. wskazując nieprawidłowości jakie udało się na tym etapie wykryć (zał. 24). O tych nieprawidłowościach poinformowano w piśmie z dnia 27.08.2007 r. PINB w Nowym Sączu (zał.25). W międzyczasie został wykonany w dniach od 11.06 do 20.07 2007 roku przez Audytora Wewnętrznego Urzędu Gminy audyt pod kątem efektywności i prawidłowości przeprowadzania postępowania w związku z rozbudową kanalizacji sanitarnej w Biczycach, Chełmcu, Niskowej i Świniarsku (zał. 26). W piśmie z dnia 23.08.2007 r. do PINB w Nowym Sączu informowaliśmy o przeprowadzeniu audytu oraz zwróciliśmy się o przeprowadzenie kontroli zgodności wykonania robót budowlanych z przepisami techniczno - budowlanymi, zasadami wiedzy technicznej, przepisami budowlanymi, projektem budowlanym i warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę (zał. 27). Po tym piśmie PINB w Nowym Sączu wezwał we wrześniu Urząd Gminy do uzupełnienia dokumentacji, co zostało wykonane i przesłane pismem z dnia 26.09.2007 r. (zał. 28). W Urzędzie Gminy – jak wyjaśnia Pan Wicewójt - na bieżąco pracownicy byli zaangażowani w sprawę tej inwestycji i o wykrytych nieprawidłowościach informowaliśmy PINB np. w piśmie z dnia 29.10.2007 r. przekazano informacje na temat ilości i średnicy studzienek m.in. nie było studzienek TWS 1000 a tylko TWS 400, natomiast kilka nie zostało w ogóle wykonanych (zał. 29).

W 2006 r. zostało wydane postanowienie przez PINB w Nowym Sączu zawieszające postępowanie o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie do czasu rozpatrzenia nieprawidłowości o których Urząd Gminy informował (zał. 30). Następnie 25.10.2007 r. przeprowadzona została przez PINB w Nowym Sączu inwentaryzacja sieci kanalizacji sanitarnej dla wsi Świniarsko, podczas odkrywek obecny był m.in. Pan Mucha z PINB w Nowym Sączu. Wykonano zdjęcia. W protokole stwierdzono min., że podsypki wykonane są z gruntu rodzimego (pomimo iż w projekcie był piasek), że użyto rur innych niż były w projekcie oraz stwierdzono zgniecenia rur tam gdzie były odkrywki. (zał.21) ZGKiM w celu przeprowadzenia odkrywek udostępnił koparkę i pracowników a pracownicy PINB w Nowym Sączu wskazywali miejsca gdzie wykonywane były odkrywki.

Następnie jak wynika z informacji udzielonych przez Pana Wicewójta w dniach 2-16 października 2007 r. na zlecenie Urzędu Gminy została przeprowadzona inwentaryzacja sieci sanitarnej przez Panią Agnieszkę Machowską, min. stwierdzono brak 400 metrów sieci (zał. 17), było inaczej niż w projekcie i namiarze po wykonawczym dostarczonym przez wykonawcę.

19.03.2008 r. Urząd Gminy złożył do PINB w Nowym Sączu zgłoszenie zamiaru użytkowania obiektu przed zakończeniem wszystkich robót objętych pozwoleniem na budowę (zał. 31) na co PINB w Nowym Sączu w dniu 23.05.2008 r. wydał postanowienie o wstrzymaniu robót budowlanych prowadzonych przy budowie sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do budynków dla wsi Świniarsko cz. II (zał. 32).

Następna decyzja z 21.07.2008 r. nakazująca inwestorowi czyli Wójtowi sporządzenie i przedstawienie w Inspektoracie projekt budowlany zamienny sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do budynków dla wsi Świniarsko cz. II – była to pierwsza decyzja nakazująca wykonanie projektu zamiennego (zał. 33). Od w/w decyzji w dniu 5.08.2008 Gmina Chełmiec złożyła odwołanie do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie z odpowiednim uzasadnieniem min. wskazując na brak powiadomienia wszystkich stron które należało powiadomić o tej decyzji (zał. 34). W odpowiedzi MWINB w Krakowie decyzją z dnia 31.03.2009 r. uchylił decyzję PINB w Nowym Sączu z 05.08.2008 r. i skierował do ponownego rozpatrzenia przez PINB w Nowym Sączu., w związku z czym Pan Golec wezwał tutejszy Urząd Gminy aby pomógł mu w ustaleniu stron postępowania, a których zabrakło w poprzedniej decyzji (zał. 35).

Następnie w lipcu 2010 r. zostało wszczęte kolejne postępowanie mające na celu wydanie decyzji nakazującej inwestorowi czyli Wójtowi sporządzenie i przedstawienie projektu zamiennego sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do budynków dla wsi Świniarsko cz. II i taka decyzja została wydana 18.10.2010 r. o takiej samej treści i z takim samym uzasadnieniem (uzupełniona o wszystkie strony postępowania). Gmina pismem z dnia 16.11.2010 r. odwołała się od w/w decyzji do MWINB w Krakowie zarzucając m.in. naruszenie przepisów prawa budowlanego oraz przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (zał. 36). Tym razem MWINB w Krakowie nie przychylił się do stanowiska Urzędu i decyzją z dnia 27.01.2011 r. podtrzymał decyzje PINB w Nowym Sączu (zał. 37). W związku z takim stanowiskiem w dniu 02.03.2011 r. Gmina złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i obecnie czeka na jego rozstrzygnięcie (zał. 38).

Ponadto Pan Wicewójt dodał, iż decyzja z dnia 18.10.2010 r wydana przez PINB w Nowym Sączu jest ostateczna i Gmina ma 12 miesięcy na sporządzenie i przedstawienie projektu zamiennego (zał. 39). W skardze Wójt podniósł, że decyzja PINB w Nowym Sączu i MWINB w Krakowie są z mocy prawa nieważne oraz prosi WSA w Krakowie o pilne potraktowanie naszego wniosku z uwagi na to, że decyzja narzuca na Gminę konieczność sporządzenia projektu i wydatkowania środków rządu ok. 500 tys. zł., które w przypadku gdyby WSA w Krakowie nie zareagował szybko,

a przychyliłaby się do naszego stanowiska – środki te wydatkowane były by niepotrzebnie. Należy nadmienić, że po złożonych wyjaśnieniach przez Pana Wicewójta wpłynęło w dniu 18.03.2011 r do Gminy Chełmiec postanowienie MWINB w Krakowie informujące o **wstrzymaniu na wniosek Gminy Chełmiec** wykonania decyzji własnej z dnia 27.01.2011 r. (zał. 51)

Pan Wicewójt poinformował, także o skierowanym w dniu 30.01.2009 r. wniosku o wszczęcie postępowania przygotowawczego dotyczącego ustaleniu czy zostało popełnione przestępstwo przy realizacji i finansowaniu inwestycji budowy kanalizacji sanitarnej we wsiach Biczyce Dolne i Biczyce Górne z powodu nieprawidłowości przy realizacji inwestycji m.in. o finansowaniu inwestycji ze środków NFOŚiGW niezgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, realizowanie inwestycji niezgodnie z umowa oraz projektem budowlanym poprzez brak nadzoru i nie dopełnienie obowiązków służbowych pracowników inwestora. Ponadto Wicewójt wyjaśnił, że wniosek włączony został do materiałów już toczącego się postępowania w Prokuraturze Okręgowej w Nowym Sączu w sprawie nieprawidłowości przy budowie kanalizacji sanitarnej w Świniarsku.(zał. 59).

2. Należy zwrócić uwagę, że Komisja Rewizyjna przed wysłuchaniem wyjaśnień Pana Wicewójta, kilkakrotnie zwracała się z zaproszeniem do Pana Janusza Golca Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Powiatu Nowosądeckiego, o udział w posiedzeniach komisji celem przedstawienia Komisji ewentualnych informacji oraz zebranej dokumentacji w przedmiocie kanalizacji sanitarnej Świniarsko cz. I i II, jednak Pan Golec nie przyjął zaproszenia. W związku z odmowną uczestnictwa w pracach Komisji pismo PINB w Nowym Sączu z dnia 22.02.2011 r. (zał. 40) Komisja Rewizyjna wydała w dniu 17.03.2011 r. **Oświadczenie w sprawie odmowy uczestnictwa** Pana Janusza Golca PINB dla PN w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Chełmiec w sprawie kanalizacji Świniarsko które zostało poparte Uchwałą Rady Gminy Chełmiec w dniu 17.03.2011 r. W oświadczeniu czytamy „Zaproszenie Pana Janusza Golca na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Chełmiec miało na celu wyjaśnienie wielu wątpliwości jakie powstały przy budowie kanalizacji Świniarska cz. *I i II (IV 2002-XI 2006)*, a także po przekazaniu tejże inwestycji Urzędowi Gminy Chełmiec do użytkowania przez wykonawcę Firmę EKOMEKS z Muszyny oraz udziału w procedurze odbioru przez PINB. W wyniku tej inwestycji Gmina Chełmiec utraciła możliwość umorzenia **2,6 mln zł** pożyczki z NFOŚiGW w Warszawie. (...) Gdyby Pan Janusz Golec skorzystał z zaproszenia wiele wątpliwości i niejasności mogłoby zostać wyjaśnione”(zał. 41). Na tak zajęte stanowisko Pan Janusz Golec PINB dla PN pismem z dnia 01.04.2011 r. zwrócił się do Rady Gminy z wyjaśnieniami i informacjami, w piśmie czytamy m.in.: „Wszelkie kierowane (...) wystąpienia tak pisemne jak i ustne dotyczące problematyki spornej kanalizacji (...) zawsze były przyjmowane i rozpatrywane zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym w ramach posiadanych kompetencji. (...) Niestety inwestor nie podjął żadnych działań w celu zapobieżenia zaistniałej sytuacji i doprowadzenia własnej inwestycji do stanu zgodnego z prawem ograniczając się do zainteresowania wszystkich instytucji

publicznych i mediów sprawą konfliktu z wykonawcą.” (zał. 42).

3. Komisja zapoznała się również z działaniami jakie podejmował Społeczny Komitet Mieszkańców Wsi Świniarsko w sprawie kanalizacji sanitarnej w Świniarsku powołany w celu doprowadzenia do badania szczelności kanalizacji. Z dokumentów wynika, że Komitet już w 2006 roku próbował zainteresować sprawą instytucje państwowe m.in. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Starostwo Powiatowe, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wysyłając **pismo z dnia 17.10.2006 r.** (podpisane przez przedstawicieli mieszkańców) z uwagami na temat budowy kanalizacji sanitarnej w Świniarsku (zał. 43) W piśmie czytamy: „Mieszkańcy wsi Świniarsko kategorycznie sprzeciwiają się oddaniu tak wykonanej sieci kanalizacyjnej do eksploatacji. (...) Brak projektowanych podsypek i złe zagęszczenie gruntu wokół kanałów powoduje, że rury są znacznie odkształcone i mogą pękać, co już zostało stwierdzone. (...) W miejscach gdzie kanał prowadzony jest poniżej poziomu wód gruntowych stwierdzono znaczne napływy wód gruntowych przez nieszczelności.” Komitet podjął w/w działania po **skierowanym wniosku w dniu 09.05.2006 r. do Wójta Gminy Chelmiec** w sprawie przeprowadzenia prób szczelności wykonanej kanalizacji , które to próby wykazały liczne nieszczelności oraz usterki w wykonaniu (zał. 44).

Informacji w sprawie działań podejmowanych przez mieszkańców wsi Świniarsko udzielał na posiedzeniu Komisji w dniu 31.01.2011 r. członek Społecznego Komitetu Mieszkańców Wsi Świniarsko oraz Sołtys wsi Świniarsko Pan Antoni Drzyzga. Z wyjaśnień wynika, że w skład komitetu badającego szczelność kanalizacji wchodził pracownicy EKOMEKS-u , społeczny komitet, Urząd Gminy ale niestety z Urzędu Gminy nie było nikogo a spotkań w Świniarsku było kilka. Jak informuje Pan Sołtys w trakcie zebrania wiejskiego poprosiliśmy Pana Wójta Porębę żeby pojechał z nami na miejsce budowy (była koparka), aby zobaczyć jak to wygląda. Nie zainteresował się tą sprawą, nawet przekazał dokumenty do nadzoru budowlanego żeby tą kanalizację zalegalizować. Cały czas Wójt dążył do tego aby tą kanalizację zalegalizować, było kilkanaście spotkań w Gminie w tej sprawie. Oprócz mnie brali w spotkaniach udział Pan Bulzak i Pan Mordarski. Byliśmy z Panem Bulzakiem w Nadzorze Budowlanym w trakcie przeprowadzania prób szczelności, rozmawialiśmy z Panem Golcem, przedstawialiśmy sytuację. Pan Golec odpowiedział nam, że nie mają środków aby się tą sprawą zająć. My mówiliśmy, że nie potrzeba żadnych środków my Go przywieziemy, odwieziemy, wystarczy aby zobaczyć jak to wygląda, na co nam odpowiedział, że jest to w trakcie budowy i on do tego nie ma nic. Jak teraz mu to powtórzyłem to stwierdził, że zmieniło się w międzyczasie prawo. Było wysyłane pismo z dnia 17.10.2006 r. przez Społeczny Komitet Mieszkańców do instytucji państwowych ale nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi, jedynie z Nadzoru Budowlanego. Ponadto Pan Drzyzga poinformował, iż podłączenia budynków do kanalizacji w większości wykonała firma EKOMEKS.

Do wiadomości Komisji dotarła także informacja, że mieszkańcy wsi Świniarsko reprezentowani przez Pana Drzyzgę, Pana Mordarskiego oraz Pana Michalika

pismem z dnia 14.03.2011 r. złożyli Skargę na działanie PINB w Nowym Sączu na beczynność w sprawie nie wstrzymania inwestycji na etapie realizacji budowy sieci kanalizacyjnej we wsi Świniarsko. W Skardze czytamy „ (...) działania podjęte przez PINB w Nowym Sączu były podjęte zbyt późno dopiero w 2008 roku a nie na etapie prowadzonej jeszcze inwestycji w 2006 roku, kiedy Społeczny Komitet Mieszkańców wsi Świniarsko interweniował pismami w PINB w Nowym Sączu. (..) Kolejnym kuriozalnym faktem było nałożenie przez PINB w Nowym Sączu kary na gminę w wysokości 80000 zł za użytkowanie kanalizacji bez pozwolenia na użytkowanie to po okresie blisko 4 lat od momentu powzięcia informacji przez PINB w Nowym Sączu o zrzucie ścieków.” (zał. 45).

Z informacji jaka posiada Komisja Rewizyjna skarga została przekazana przez Starostę Nowosądeckiego do MWINB w Krakowie, który uznał skargę jako bezzasadną (zał. 63).

Komisja zwraca uwagę na fakt, iż mimo posiadanej informacji PINB nie podjął działań w trakcie budowy w 2006 r.

4. Zasluguje także na zaznaczenie fakt, jak wynika z informacji udzielonych przez Wicewójta Pana Artura Bochenka na posiedzeniu Komisji w dniu 07.02.2011 r., o próbach zainteresowania sprawą kanalizacji sanitarnej wsi Świniarsko różnych instytucji państwowych, którym powinno zależeć na rzetelnym wyjaśnieniu w/w sprawy. Pan Wicewójt wyjaśniał, że posiada listę ok. 30 pism które do tej pory zostały wysłane do różnych instytucji począwszy od Prokuratury w Nowym Sączu poprzez wszystkie instytucje wymiaru sprawiedliwości, zajmujące się ściganiem przestępstw gospodarczych CBA, CBS, NFOŚ, NIK, Powiatowy i Małopolski INB, Prokuratura Apelacyjna w Krakowie, Minister Sprawiedliwości, RIO, Pełnomocnika Rządu do Spraw Opracowania Programu Zapobiegania Nieprawidłowościom w Instytucjach Publicznych Pani Juli Pitery, Posłów, ABW, Prokuratora Generalnego i innych.

Ponadto Pan Wicewójt wyjaśniał, że prowadzone jest w tej sprawie postępowanie karne od 2007 r. i postępowanie w trybie cywilnym. Zleciliśmy wykonanie ekspertyz na potrzeby postępowania cywilnego jakie planowaliśmy założyć. Ekspertyzy wykonał Pan Janusza Rajca (firma RODOS) mając wszelkie uprawnienia do tego typu spraw, w wyniku czego zostały wycenione wszelkie straty związane z niewłaściwym wykonaniem kanalizacji jak również wszystkimi szkodami jakie spowodowała kanalizacja łącznie z powodziowymi oraz zwiększonym przepływem wód gruntowych. Ekspertyzy wykonane zostały: od października do grudnia 2009 dla kanalizacji sanitarnej w Świniarsku oraz w lutym 2010 r. dla kanalizacji sanitarnej w Chełmcu, Biczycach Dolnych i Górnych (zał. 46). Urząd jest w posiadaniu tych ekspertyz. **Całość strat została oceniona na kwotę ok. 22 mln. zł.** W związku z czym na tej podstawie 07.10.2010 r. Urząd złożył wniosek do Sądu o odszkodowanie (roszczenie cywilne) oraz zawarto z Kancelarią prawną umowę na reprezentowanie Gminy w tej sprawie. Obecnie sprawa przeniesiona została do rozpoznania przed Sąd Okręgowy w Krakowie wydział IX Gospodarczy i tam sprawa zawisła natomiast w sprawie karnej na ostatniej rozprawie Sąd uznał zażalenie i ponownie skierował do

rozpoznania przez Prokuraturę Okręgową.

5. Komisja Rewizyjna zapoznała się również z protokołem przesłuchań przeprowadzonych przez PINB w Nowym Sączu Wykonawcy a zarazem Kierownika budowy Pana Stanisława Klimka oraz inspektora nadzoru Pana Leszka Smajdora w październiku 2008 r. Komisja zauważyła rozbieżność między zeznaniami w/w panów w zakresie długości wykonanej inwestycji oraz czasu w którym kanalizacja była użytkowana. Wg posiadanych dokumentów (faktur) Urząd Gminy zapłacił za **większą długość sieci**, a termin wykonanych przyłączy jest niezgodny z faktyczną realizacją inwestycji w terenie (zał. 15, 64).

W związku z przeprowadzoną analizą zgromadzonego materiału Komisja Rewizyjna zauważyła że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Sączu zaniechał wykorzystania delegacji ustawowych jakie daje mu prawo np. Powiatowy Inspektor ilekroć stwierdzi nieprawidłowości w trakcie budowy ma obowiązek przeprowadzić postępowanie naprawcze w myśl art. 50-51 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. W trakcie trwania budowy w 2006 r Powiatowy Inspektor posiadał wiedzę o nieprawidłowościach występujących przy budowie kanalizacji min. informowany był pismami przez Społeczny Komitet Mieszkańców Wsi Świniarsko, który sprzeciwiał się oddaniu tak wykonanej sieci kanalizacyjnej do eksploatacji. Należy nadmienić, że obawy podnoszone przez mieszkańców czyli niedbałe wykonanie (nieużycie podsypek, zamiana jakości materiałów) w późniejszym czasie potwierdziły się w przeprowadzonych kontrolach: kontrola w dniach 23-26.10.2007 r. przez Eksperta Departamentu Kontroli Przedsięwzięć ze Środków Statutowych NFOŚ i GW w Warszawie, kontrola w dniu 25.10.2007r. przy udziale pracowników Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – Powiatu Nowosądeckiego, gdzie dokonano odkrywek i oględzin kanalizacji sanitarnej w Świniarsku. Zastanawiające jest dlaczego PINB w Nowym Sączu podjął działania dopiero w 2008 r. a nie w trakcie budowy w 2005 r. i 2006 r.

- V. Informacje na temat sposobu funkcjonowania kanalizacji sanitarnej w Świniarsku.

Komisja Rewizyjna obecnej jak i poprzedniej kadencji omawiała sprawę zachowania się kanalizacji sanitarnej podczas powodzi w 2010 r., większych opadów deszczu i podnoszenia się stanów wód gruntowych. Na podstawie monitoringu z napływu nieczystości przedstawionego przez Dyrektora ZGKiM Panią Bogumiłę Aszklar-Lelito wynika, że kanalizacja działa nieprawidłowo, oczyszczalnia przystosowana jest do przerobu 640 m³ na dobę. W okresie maja i lipca 2010 r., nastąpiły bardzo duże napływy – w szczytowym okresie było to około 5200 m³ na dobę. Jak wyjaśniali Pan Drzyzga i Pan Mordarski mieszkańcy wsi Świniarsko w okresach wysokich stanów wód gruntowych następuje zalewanie niżej położonych osiedli np. Młynczyńska, Kamieniec oraz wsi Mała Wieś. Z informacji udzielonych przez Wicewójta Pan

Artura Bochenka opierającego się na ekspertyzie Pana Janusza Rajcy (zał. 46) wynika, że kanalizacja jest wadliwie wykonana, dlatego spełnia ona funkcje drenażu, a nie szczelnej sieci kanalizacyjnej i w związku z tym Gmina ponosi dodatkowe koszty utrzymania sieci. Zważywszy na fakt, iż miejscowość Świniarsko położona jest w starorzeczu rzeki Dunajec, kanalizacja powinna być wykonana ze szczególną starannością aby zapobiec napływowi wód gruntowych i ograniczyć możliwość skażenia tych wód.

Wnioski:

1. Podjąć działania zmierzające do wyjaśnienia:

- dlaczego ówczesny Wójt Gminy Chełmiec w październiku 2006 powołał komisję i odebrał budowę pomimo, iż nie zostały wyczerpany zakres projektu oraz posiadał wiedzę, że kanalizacja została wadliwie wykonana (zebrania wiejskie, pisma od Komitetu Społecznego);
- dlaczego organy państwowe do tego powołane m.in. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Sączu nie podjął działań w 2006 r. podczas budowy kiedy był informowany o nieprawidłowościach przez mieszkańców wsi Świniarsko a zainteresował się sprawą dopiero w 2008 r.;

poprzez zawiadomienie odpowiednich organów państwowych powołanych do wyjaśnienia wyżej wymienionych nieprawidłowości podczas budowy kanalizacji sanitarnej w Świniarsku.

2. Podejmowanie dalszych starań zmierzających do ostatecznego rozliczenia budowy kanalizacji sanitarnej wsi Świniarsko poprzez dochodzenie wszelkich roszczeń finansowych wynikających z niedoboru długości kanalizacji, niewłaściwego jej wykonania, zamiany rodzaju rur kanalizacyjnych od firmy EKOMEKS, od inspektora nadzoru Leszka Smajdora oraz od innych osób lub firm, którzy nie zachowali należytej staranności w wykonaniu swoich obowiązków.

3. Z uwagi, że inwestor Gmina Chełmiec (czyli mieszkańcy Gminy) ponieśli szkodę w wyniku wadliwie wykonanej kanalizacji przez Firmę EKOMEKS oraz nierzetelnie wykonywanych obowiązków przez inspektora nadzoru Leszka Smajdora, Komisja Rewizyjna w pełni popiera dotychczasowe działania podjęte przez Wójta Gminy Chełmiec mające na celu wyjaśnienia nieprawidłowości i naprawę inwestycji.

4. Zgodnie ze Statutem Gminy Chełmiec oraz Regulaminem pracy Komisji Rewizyjnej - Komisja Rewizyjna po przeprowadzonej kontroli stwierdza, że odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości wykazane w protokole ponoszą: Komisja przetargowa, Zarząd Gminy Chełmiec, Kierownik Urzędu Gminy Chełmiec, Naczelnik Wydziału inwestycji, Inspektor nadzoru oraz Wykonawca.

5. Komisja Rewizyjna apeluje, aby w przyszłości Wójt Gminy zwrócił szczególną uwagę na prawidłowe przeprowadzanie postępowań przetargowych, dbał o rzetelne

wywiązywanie się ze swoich obowiązków osób wykonujących nadzór nad inwestycjami oraz rzetelnie i merytorycznie prowadzenie rozliczeń finansowych prowadzonych inwestycji.

Protokół sporządzono w 4 jednobrzmiących egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół podpisali:

1. Mordarski Zbigniew – przewodniczący.....
2. Zając Stanisław – z-ca przewodniczącego.....
3. Jabłoński Józef – członek.....
4. Konar Józef – członek.....
5. Pietrzak Bogusław – członek.....
6. Tyrkiel Andrzej – członek.....



Konar Józef (wzrostem w pióro)
Pietrzak Bogusław
Tyrkiel Andrzej

Załączniki:

1. Regulamin postępowania w sprawach o zamówienia publiczne.
2. Ogłoszenie o przetargu dwustopniowym, Zaproszenie do składania ofert ostatecznych.
3. Oferta nr 5 Wikar oraz oferta nr 6 Ekomeksu w I etapie.
4. Oferta Ekomeks II etap.
5. Oferta Wikar II etap.
6. Protokół z kontroli RIO z 10.05.2002 r. oraz Zaproszenie do składania ofert ostatecznych.
7. Umowa 1/Chełmiec/2001 z Firmą Ekomeks oraz Aneksy.
8. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 17.11.2000 r. oraz ogłoszenie o jego wyniku.
9. Protokół odbioru końcowego z dnia 30.08.2004 r.
10. Faktury Vat.
11. Faktury Vat.
12. Aneks z 22.09.2003 r.
13. Umowa pożyczki z NFOŚiGW w Warszawie nr 611.
14. Faktury Vat.
15. Zestawienie długości i wypis z dokumentacji geodety Wońskiego..
16. BZP nr 175 z dn. 15.10.2001 r., SWIZ z 25.06.2001 r.
17. Pomiar geodezyjny P. Agnieszki Machowskiej.
18. Dziennik budowy nr 384/2004.
19. Protokół kontroli przeprowadzony przez NFOŚiGW z dnia 26.10.2007 r.
20. Monitoring kanalizacji kamera mobilną.
21. Protokół z odkrywek przeprowadzony przez PINB w Nowym Sączu z dn. 25.10.2007 r.
22. Wniosek o umorzenie pożyczki do NFOŚiGW w Warszawie.
23. Zgłoszenie zamiaru użytkowania z dn. 29.11.2006 r.
24. Protokół z przeglądu gwarancyjnego z 21.08.2007 r.
25. Pismo do PINB z dn. 28.08.2007 r.
26. Audyt wewnętrzny z dn. 08.08.2007 r.
27. Pismo do PINB z dn. 23.08.2007 r.
28. Pismo do PINB z dn. 26.09.2007 r.
29. Pismo do PINB z dn. 29.10.2007 r.

30. Postanowienie PINB z dn. 08.12.2006 r.
31. Zgłoszenie zamiaru użytkowania kanalizacji z dn. 19.03.2008 r.
32. Postanowienie PINB wstrzymujące roboty z dn. 23.05.2008 r.
33. Decyzja PINB z dn. 21.07.2008 r. o wykonaniu projektu zamiennego.
34. Odwołanie od decyzji PINB z dn. 05.08.2008 r.
35. Decyzja MWINB uchylająca decyzję PINB z dn. 31.03.2009 r.
36. Odwołanie UG od decyzji PINB z dn. 16.11.2010 r.
37. Decyzja MWINB z dn. 27.01.2011 r. podtrzymująca w mocy decyzje PINB.
38. Skarga na decyzję MWINB do WSA z dn. 02.03.2011 r.
39. Decyzja PINB z dn. 18.10.2010 r.
40. Pismo PINB P. J. Golca z dn. 22.02.2011 r. do KR.
41. Oświadczenie Komisji Rewizyjnej z dn. 17.03.2011 r.
42. Pismo PINB P. J. Golca z dn. 01.04.2011 r. do Rady Gminy Chełmiec.
43. Pisma Społecznego Komitetu Mieszkańców z dn. 17.10.2006 r. do instytucji państwowych.
44. Wniosek SKM z dn. 09.05.2006 r. do Wójta Gminy Chełmiec.
45. Skarga mieszkańców na działania PINB z dnia 14.03.2011 r.
46. Ekspertyzy kanalizacji sanitarnych wykonane przez P. Rajce.
47. Karty indywidualnej oceny oferty.
48. Fragment protokołu RIO z 11.01.2005 r. oraz fragment protokołu kompleksowego.
49. Aneks 6/2006 z dn. 16.12.2004 r.
50. Aneks 8/2006 z dn. 17.03.2006 r. oraz Fragment protokołu z sesji RG z dn. 16.03.2006 r.
51. Postanowienie z dn. 11.03.2011 r. o wstrzymaniu decyzji własnej z dn. 27.01.2011 r.
52. Protokół większości z dn. 12.01.2009 r.
53. Protokół mniejszości z dn. 12.01.2009 r.
54. Wynik przetargi o nadzór inwestorski z dn. 22.10.2001 oraz Umowa o nadzór inwestorski z dn. 28.11.2001 r.
55. Lista obecności z dn. 14.08.2001 r.
56. Fragment protokołu brakowania z dn. 05.04.2006 r.
57. Faktury Vat, Aneks 8/2006 oraz fragment protokołu z sesji RG z dn. 16.03.2006 r.
58. Decyzje na budowę kanalizacji nr 14/2001, 31/2004 oraz 949/2005.
59. Wniosek o wszczęcie postępowania przygotowawczego z dn. 30.01.2009 r.
60. Aneks-porozumienie z dn. 22.09.2003 r. oraz Porozumienie z dn. 30.11.2004 r.
61. Protokół kompleksowy z dn. 28.12.2005 r.
62. Decyzja nr 13/2001 z dn. 01.02.2001 r.
63. Pismo MWINB w Krakowie do mieszkańców wsi Świniarsko w sprawie wniesionej skargi.
64. Protokoły PINB w Nowym Sączu z przesłuchania świadka P. Klimka i P. Smajdora