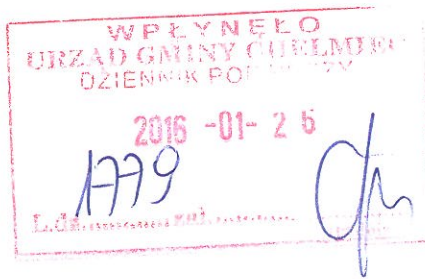




MINISTER  
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

DLI.I.6621.101.2015.AN.6

NK: 6294/16



Warszawa, 19 stycznia 2016 r.

YLSG  
27.01.2016

Wójt Gminy Chełmiec

Zgodnie z art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2031), przekazuję w załączeniu obwieszczenie informujące o wydaniu przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju decyzji z dnia 12 listopada 2015 r., znak: DOI.I.6621.101.2015.AN.3, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego Nr 2/15 z dnia 18 maja 2015 r., znak: WI-VII.7820.9.2015.GI, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa skrzyżowana DK 28 z budowaną zachodnią obwodnicą Nowego Sącza w ramach zadania pn. „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie miejscowości Brzezna z drogą DK nr 28”.

Jednocześnie przesyłam ww. decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 12 listopada 2015 r., znak: DOI.I.6621.101.2015.AN.3.

Uprzejmie proszę o zamieszczenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu, na okres 14 dni i o pisemne potwierdzenie, w jakim terminie obwieszczenie było umieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu.

Należy również poinformować, iż obecnie organem administracji właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1907, z późn. zm.) – jest Minister Infrastruktury i Budownictwa.

Załączniki: 2 (zgodnie z treścią pisma).

Z upoważnienia  
MINISTRA  
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA  
  
Kamila Olkowicz





MINISTER  
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

DLI.I.6621.101.2015.AN.4

**OBWIESZCZENIE**


Na podstawie art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2031) oraz na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.),

**Minister Infrastruktury i Budownictwa**

zawiadamia, że Minister Infrastruktury i Rozwoju wydał decyzję z dnia 12 listopada 2015 r., znak: DOI.I.6621.101.2015.AN.3, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego Nr 2/15 z dnia 18 maja 2015 r., znak: WI-VII.7820.9.2015.GI, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa skrzyżowana DK 28 z budowaną zachodnią obwodnicą Nowego Sącza w ramach zadania pn. „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie miejscowości Brzezna z drogą DK nr 28”.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią decyzji oraz aktami sprawy - w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, pok. 313, III piętro, w dni robocze, w godzinach od 9.00 do 15.30, jak również z treścią decyzji (bez załączników) - w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, tj. w Urzędzie Gminy Chełmiec.

Jednocześnie należy poinformować, iż obecnie organem administracji właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1907, z późn. zm.) – jest Minister Infrastruktury i Budownictwa.

Z upoważnienia  
MINISTRA  
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA  
  
Kamila Olkowicz





DOI.I.6621.101.2015.AN.3  
NK: 309937/15

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej „kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą drogową”, po przeprowadzeniu postępowania w związku z wniesionym przez Jana Gomułca, reprezentowanego przez adw. Wojciecha Gąsiorowskiego, odwołaniem od decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 2/15 z dnia 18 maja 2015 r., znak: WI-VII.7820.9.2015.GI, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa skrzyżowana DK 28 z budowaną zachodnią obwodnicą Nowego Sącza w ramach zadania pn. „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie miejscowości Brzezna z drogą DK nr 28”,

I. **Uchylam** zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdza podział nieruchomości oznaczonych jako działki nr ewid. 382 i 413 obręb 0006 Chełmiec, na działki 382/1, 382/2, 382/3 oraz 413/1, 413/2, 413/3, 413/4, w tym w szczególności uchylam:

- mapę z projektem podziału ww. nieruchomości, stanowiącą załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji, w części dotyczącej podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr ewid. 382 i 413 obręb 0006 Chełmiec,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdującą się na stronie 13 zaskarżonej decyzji, w pkt 7, tabelę zawierającą zestawienie działek objętych projektem podziału nieruchomości - w zakresie pozycji nr 2 i 3 dotyczących działek nr ewid. 382 i 413 obręb 0006 Chełmiec

**i orzekam w tym zakresie** poprzez

- zatwierdzenie, w miejsce uchylonej mapy, nowej mapy z projektem podziału działek nr ewid. 382 i 413 obręb 0006 Chełmiec, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
- ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 13 zaskarżonej decyzji, w pkt 7, nowego zapisu:

2	382	0.34	382/1	0	02	83	pod inwestycję
			382/2	0	31	00	dotychczasowe
3	413	0.17	413/1	0	00	73	pod inwestycję
			413/2	0	16	00	dotychczasowe

II. **Uchylam:**

- załącznik nr 1 zaskarżonej decyzji, stanowiący mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu,



- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 5 - 7, licząc od dołu strony, zapis:

**„Załącznik Nr 1** – zawierający mapę lokalizacyjną drogi w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych stanowiącą załącznik do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.”,

- znajdujący się na stronie 1 zaskarżonej decyzji, w ppkt b), w wierszu 1, licząc od dołu strony i znajdujący się na stronie 2 zaskarżonej decyzji, w ppkt b), w wierszu 1, licząc od góry strony zapis określający nieruchomości objęte obowiązkiem przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu:

**„245/4, 382/3 (382), 269/2 (269),**

zgodnie z załącznikiem Nr 1.”

- znajdujący się na stronie 2 zaskarżonej decyzji, w wierszu 8, licząc od góry strony zapis:

**„245/4, 382/3 (382), 269/2 (269)”**,

- znajdujący się na stronie 7 zaskarżonej decyzji, w wierszu 16, licząc od góry strony zapis:

**„245/4, 382/3 (382), 269/2 (269).”**,

- znajdujący się na stronie 17 zaskarżonej decyzji, w wierszu 6 - 8, licząc od góry strony, zapis:

**„382/3 (382)** - przebudowa sieci teletechnicznej ziemnej z demontażem istniejących przewodów linii napowietrznej ze słupa nr 3 (obszar E) i napowietrznej sieci elektroenergetycznej rozdzielczej niskiego napięcia (obszar F).”

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

- ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego załącznika, stanowiącego mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, będącego załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji (1 arkusz).
- ustalenie w miejsce uchylenia znajdującego się na stronie 2, w wierszu 5 - 7, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

**„Załącznik nr 2** – mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, będąca załącznikiem do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 12 listopada 2015 r., znak: DOII.I.6621.101.2015.AN.3. Linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.”

- ustalenie w miejsce uchylonego zapisu, znajdującego się na stronie 1 zaskarżonej decyzji, w ppkt b), w wierszu 1, licząc od dołu strony i w miejsce uchylonego zapisu, znajdującego się na stronie 2 zaskarżonej decyzji, w ppkt b), w wierszu 1, licząc od góry strony, określającego nieruchomości objęte obowiązkiem przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, nowego zapisu

**„245/4, 382/2 (382), 269/2 (269),**

zgodnie z załącznikiem nr 2 będącym załącznikiem do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 12 listopada 2015 r., znak: DOII.I.6621.101.2015.AN.3”.

- ustalenie w miejsce uchylonego zapisu, znajdującego się na stronie 2 zaskarżonej decyzji, w wierszu 8, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„245/4, 382/2 (382), 269/2 (269)”.

- ustalenie w miejsce uchylonego zapisu, znajdującego się na stronie 7 zaskarżonej decyzji, w wierszu 16, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„245/4, 382/2 (382), 269/2 (269).”

- ustalenie w miejsce uchylonego zapisu znajdującego się na stronie 17 zaskarżonej decyzji, w wierszu 6 - 8, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„382/2 (382) - przebudowa sieci teletechnicznej ziemnej z demontażem istniejących przewodów linii napowietrznej ze słupa nr 3 (obszar E) i napowietrznej sieci elektroenergetycznej rozdzielczej niskiego napięcia (obszar F).”

### III. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

#### UZASADNIENIE

Zarząd Powiatu Nowosądeckiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Sebastiana Biernackiego, działając na podstawie art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, wystąpił do Wojewody Małopolskiego z wnioskiem z dnia 20 lutego 2015 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa skrzyżowana DK 28 z budowaną zachodnią obwodnicą Nowego Sącza w ramach zadania pn. „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie miejscowości Brzezna z drogą DK nr 28” i o nadanie decyzji, na podstawie art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Uzasadniając powyższy wniosek *inwestor* wyjaśnił, że szybka realizacja i wdrożenie przedmiotowego projektu pozwoli na ochronę zdrowia i życia ludzkiego, zabezpieczenie majątku publicznego przed stratami oraz zabezpieczy istotne interesy społeczne w zakresie:

- eliminacji problemów komunikacyjnych na drogach powiatu oraz województwa,
- skrócenia czasu przejazdu dla ruchu lokalnego i tranzytowego – inwestycja stanowi ważne połączenie komunikacyjne w zachodniej części powiatu z budowaną zachodnią obwodnicą Nowego Sącza,
- rozwoju gospodarki gmin zachodniej części powiatu,
- dodatkowego źródła finansowania budżetów gmin.

Ponadto, *inwestor* wyjaśnił, że na realizację projektu przyznane zostało dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 – Uchwała Nr 129/14 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 11 lutego 2014 r.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 11i, art. 12, art. 17 i art. 23 *specustawy drogowej* oraz art. 104 *kpa*, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 18 maja 2015 r. decyzję Nr 2/15, znak: WI-VII.7820.9.2015.GI, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa skrzyżowana DK 28 z budowaną zachodnią obwodnicą Nowego Sącza w ramach zadania pn. „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie miejscowości Brzezna z drogą DK nr 28”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego*”, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od powyższej decyzji odwołanie do Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zwanego dalej „*Ministrem*”, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, pismem z dnia 9 czerwca 2015 r. (złożonym osobiście tego samego dnia w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, Delegatura w Nowym Sączu), wniósł Jan Gomulec, reprezentowany przez adw. Wojciecha Gąsiorowskiego.

Skarżący podniósł, że decyzja Wojewody Małopolskiego narusza prawo materialne poprzez zatwierdzenie projektu budowlanego i wydanie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, w sytuacji gdy projektowane zamierzenie budowlane nie spełnia norm wynikających z przepisów technicznych dotyczących budowy dróg. Jednocześnie Skarżący zarzucił naruszenie art. 2 oraz art. 64 ust. 1 – 3 ustawy zasadniczej z dnia 2 kwietnia 1997 r. - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Uzasadniając swoje stanowisko Skarżący wskazał, że jest współwłaścicielem działki o nr ewid. 385, na której posadowiony jest zajmowany przez niego budynek mieszkalny przy ul. Granicznej 1 w Chełmcu. Skarżący nie zgadza się z *decyzją Wojewody Małopolskiego* w zakresie w jakim zaskarżoną decyzją zatwierdzono projekt budowlany i zezwolono na budowę ronda w ciągu drogi krajowej nr 28, w odległości 3-4 metrów od ww. budynku mieszkalnego. W ocenie Skarżącego takie usytuowanie ww. ronda narusza jego prawo własności oraz podstawowe prawa konstytucyjne, jak również wszelkie normy techniczne dotyczące budowy dróg publicznych w terenie zabudowanym.

Opisane powyżej odwołanie wniesiono w terminie.

Pismem z dnia 25 czerwca 2015 r. Jan Gomulec, reprezentowany przez adw. Wojciecha Gąsiorowskiego, złożył oświadczenie o cofnięciu ww. odwołania od *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

*Minister* zważył, co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, iż kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania i wydanej *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

W tym miejscu należy wskazać, że Skarżący pismem z dnia 25 czerwca 2015 r. cofnął swoje odwołanie.

Zgodnie z dyspozycją art. 137 *kpa* strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłyby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym „skuteczne cofnięcie odwołania oznacza niedopuszczalność rozpatrzenia sprawy przez organ odwoławczy. Następstwem skutecznego cofnięcia odwołania przez stronę jest bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, co skutkuje jego umorzeniem” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 października 1999 r., sygn. akt I SA



980/98, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 28 stycznia 2010 r., sygn. akt II SAB/OI 60/09).

Godzi się zauważyć, iż cofnięcie odwołania oparte jest na zasadzie rozporządzalności, która jest jednak ograniczona. Podlega ona bowiem kontroli organu odwoławczego i w razie oceny, że prowadziłyby do utrzymania w mocy rozstrzygnięcia naruszającego prawo lub interes społeczny, cofnięcie nie mogłoby wywołać skutków prawnych. Wprowadzenie konstrukcji prawnej odwołania ograniczonej rozporządzalności oznacza, że celem tego środka zaskarżenia jest nie tylko ochrona praw podmiotowych jednostki, ale i obiektywnego porządku prawnego. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 3 grudnia 1998 r., sygn. akt I SA 440/98) ograniczona rozporządzalność w postępowaniu odwoławczym nawiązuje do treści decyzji, która narusza prawo lub interes społeczny, a nie do przesłanek, które legły u podstaw wniesienia odwołania. Sam fakt wniesienia odwołania nie ma tu bowiem decydującego znaczenia (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2011 r., sygn. akt VI SA/Wa 2282/10).

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano, że cofnięcie odwołania przez stronę nie zwalnia organu odwoławczego z obowiązku oceny decyzji organu pierwszej instancji w zakresie jej zgodności z prawem, jak i interesem społecznym, a zatem nie prowadzi wprost do umorzenia postępowania odwoławczego (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 635/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 września 2010 r., sygn. akt I SA/Wa 276/10, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 sierpnia 2000 r. sygn. akt II SA/Ga 1857/98, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 1998 r. sygn. akt I SA 440/98). W każdym przypadku, przed podjęciem decyzji na skutek cofnięcia odwołania, organ odwoławczy zobowiązany jest dokonać kontroli legalności decyzji organu pierwszej instancji pod względem zgodności z prawem, jak również z interesem społecznym.

Mając powyższe na uwadze *Minister* stwierdził, iż umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołania wniesionego przez Skarżącego prowadziłyby do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo i dlatego nie uwzględnił cofnięcia przez Jana Gomułka ww. odwołania. *Minister* postanowił jednak, w związku z utratą woli Skarżącego w zakresie popierania zgłoszonych zarzutów, nie ustosunkowywać się do nich merytorycznie, zwłaszcza że zarzuty te nie dotyczyły kwestii wpływających na wadliwość decyzji organu pierwszej instancji.

Wskutek nie uwzględnienia cofnięcia przez Skarżącego odwołania, *Minister* zobowiązany był do skontrolowania zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji w zakresie jej zgodności z prawem.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej* wniosek do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł uprawniony podmiot, tj. Zarząd Powiatu Nowosądeckiego, reprezentowany przez Sebastiana Biernackiego.

Przed złożeniem wniosku *inwestor*, zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, uzyskał opinie właściwych miejscowo zarządu województwa i zarządu powiatu, tj.:

- opinię Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 9 września 2014 r., znak: PR-VIII.8012.88.2014.AS,
- opinię Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 27 sierpnia 2014 r., znak: ZI.673.7.2014.

Ponadto pismem z dnia 18 sierpnia 2014 r. *inwestor* zwrócił się o wydanie opinii dla zamierzenia inwestycyjnego, objętego ww. decyzją, do Wójta Gminy Chelmec. W ustawowym terminie 14 dni powyższy organ nie przedstawił pisemnie swojego stanowiska, co zgodnie z art. 11b ust. 2 *specustawy drogowej* traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 - 4 *specustawy drogowej* do wniosku załączono mapy w skali 1:500, na których przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto dołączono analizę powiązania projektowanej

drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej* do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 20 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane* do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Ww. projekt budowlany jest zgodny z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie z dnia 29 września 2014 r., znak: SKO.OŚ/4170/6/2014 utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 19 lutego 2013 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji inwestycji drogowej pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie miejscowości Brzezna z drogą DK nr 28”.

Po dokonaniu analizy projektu budowlanego przedłożonego przez *inwestora Minister* stwierdza, że jest on zgodny z art. 34 ust. 1 i ust. 2 *ustawy Prawo budowlane* oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462, z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, do wniosku *inwestor* załączył także:

- opinię Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie z dnia 1 września 2014 r., znak: KRA.5140/168.2014.AH;
- opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 4 września 2014 r., znak: OZNS.5183.316.2014.

Ponadto pismem z dnia 18 sierpnia 2014 r., skierowanym do regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, *inwestor* zwrócił się o wydanie opinii dla zamierzenia inwestycyjnego objętego ww. decyzją. W ustawowym terminie 30 dni powyższy organ nie przedstawił pisemnie swojego stanowiska, co zgodnie z art. 11d ust. 2 *specustawy drogowej* traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Wobec faktu, że planowana inwestycja zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani oraz nie znajduje się w obszarze miejscowości uzdrowiskowych, terenów górniczych i gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, jak również nie obejmuje terenów linii kolejowych, w przedmiotowej sprawie *inwestor* nie miał obowiązku przedłożenia opinii dyrektora właściwego urzędu morskiego, ministra właściwego do spraw zdrowia, właściwego organu nadzoru górniczego i dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, oraz właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej.

Stosownie do treści art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej* do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne:

- decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie z dnia 29 września 2014 r., znak: SKO.OŚ/4170/6/2014 utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 19 lutego 2013 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji inwestycji drogowej pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie miejscowości Brzezna z drogą DK nr 28”,
- ww. decyzję Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 19 lutego 2013 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10,

- decyzję Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2014 r., znak: SR-IV-2.7322.1.47.2014.MM, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej.

Analizując wniosek *inwestora* z dnia 20 lutego 2015 r. o wydanie przedmiotowej decyzji *Minister* uznał, że wniosek ten jest kompletny tj. zawiera wszystkie elementy wskazane w przepisach *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez organ pierwszej instancji postępowanie o wydanie *decyzji Wojewody Małopolskiego* i stwierdził, co następuje.

Jak wynika z akt sprawy, Wojewoda Małopolski, zgodnie z art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, pismem z dnia 23 lutego 2015 r., znak: WI-VII.7820.9.2015.GI, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania omawianej decyzji *inwestora* oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń:

- na tablicy ogłoszeń Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie Delegatura w Nowym Sączu w dniach od 25 lutego 2015 r. do dnia 27 lutego 2015 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Chełmiec oraz na stronie internetowej tego Urzędu w dniach od 27 lutego 2015 r. do dnia 2 marca 2015 r.,
- w prasie lokalnej, tj. w „Polska Gazeta Krakowska”, wydanie z dnia 26 lutego 2015 r.

W ocenie organu drugiej instancji Wojewoda Małopolski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art.11i, art. 12 i art. 23 *specustawy drogowej* oraz art. 104 *kpa* Wojewoda Małopolski wydał w dniu 18 maja 2015 r. zaskarżoną decyzję oraz na podstawie art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* nadał powyższej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, przychylając się tym samym do wniosku *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Małopolski doręczył decyzję z dnia 18 maja 2015 r. wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń:

- na tablicy ogłoszeń Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie Delegatura w Nowym Sączu w dniach od 26 maja 2015 r. do 28 maja 2015 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Chełmiec w dniach od 27 maja 2015 r. do 29 maja 2015 r., oraz na stronie internetowej tego Urzędu w dniu 27 maja 2015 r.,
- w prasie lokalnej „Polska Gazeta Krakowska”, wydanie z dnia 27 maja 2015 r.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* organ pierwszej instancji dodatkowo poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Analizując *decyzję Wojewody Małopolskiego* organ odwoławczy zważył, co następuje.

Kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi oraz określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (mapy w skali 1:500 będące załącznikiem nr 1, stanowiącym integralną część decyzji). Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy w skali 1:2000 z projektami podziałów będące załącznikiem nr 2, stanowiącym integralną część decyzji). W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, nieruchomości, w stosunku do których przewidziano ograniczenia w korzystaniu, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej, warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. *Decyzja Wojewody Małopolskiego* określa także termin, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*.

Ponadto na mocy przedmiotowej decyzji zatwierdzono projekt budowlany (będący załącznikiem nr 3, stanowiącym integralną część decyzji).

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie wniosek *inwestora*, uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Wynika z niej, że projektowana inwestycja drogowa obejmuje budowę skrzyżowania drogi krajowej nr 28 z budowaną zachodnią obwodnicą Nowego Sącza w ramach zadania polegającego na budowie zachodniej obwodnicy Nowego Sącza łączącej miejscowość Brzezna z drogą krajową nr 28 w miejscowości Biczycze Dolne i Chełmiec, powiat nowosądecki, województwo małopolskie. Przedmiotowa inwestycja, polegająca na budowie skrzyżowania typu rondo, zlokalizowana na terenie gminy Chełmiec, umożliwi włączenie drogi krajowej nr 28 Zator – Nowy Sącz – Przemysł do drogi krajowej nr 28 (ul. Limanowska) oraz zapewni bezpieczeństwo i płynność ruchu drogowego.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ drugiej instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno – reformacyjnej.

Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 22 września 1981 r. (sygn. akt II SA 400/81, ONSA 1981, nr 2, poz. 88): „jeżeli organ administracji publicznej, działając w trybie odwoławczym nie ma wątpliwości co do stanu faktycznego i nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, ma obowiązek zastosować instytucję reformacji i orzec co do istoty sprawy, zamiast uchylać decyzję organu pierwszej instancji i przekazywać mu sprawę do ponownego rozpatrzenia”.

Po przeanalizowaniu akt sprawy, organ odwoławczy zauważył, iż ze znajdującego się na stronie 13 zapisu *decyzji Wojewody Małopolskiego* oraz analizy załącznika nr 2 do tej decyzji, tj. mapy z projektem podziału nieruchomości i wykazu zmian gruntowych, jak również treści wniosku inwestora z dnia 20 lutego 2015 r. (str. 9) wynika, że zaskarżonym rozstrzygnięciem zatwierdzono podział działki drogowej nr 413 obr. 0006 Chełmiec, na działki o nr: 413/1, 413/2, 413/3, 413/4, jednakże wyłącznie działka nr 413/1 znajduje się w liniach rozgraniczających teren inwestycji i jest przeznaczona pod inwestycję drogową. Jak wynika z przesłanej przez Wojewodę Małopolskiego dokumentacji, wydzielone działki nr 413/2 i 413/3 obr. 0006 Chełmiec, objęte są odrębnym postępowaniem zakończonym decyzją Starosty Nowosądeckiego nr 1/D/2015 z dnia 29 maja 2015 r., znak: GB-II.6740.529.I.2015, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie miejscowości Brzezna z drogą krajową nr 28” – odcinek I od km 0+033,50 do km 3+865,00” i znajdują się w liniach rozgraniczających teren tej inwestycji.

Wobec powyższego, w świetle przepisów *specustawy drogowej*, za niedopuszczalny należało uznać podział wskazanej nieruchomości nr 413 obr. 0006 Chełmiec i wyodrębnienie działek nr 413/2 i 413/3,



pod przyszłą inwestycję drogową realizowaną w oparciu o odrębną decyzję Starosty Nowosądeckiego nr 1/D/2015 z dnia 29 maja 2015 r., znak: GB-II.6740.529.I.2015. Należy zaznaczyć, iż brzmienie przepisu art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej* jest jednoznaczne. Podział nieruchomości jest konsekwencją przebiegu linii rozgraniczających, a więc to linie rozgraniczające teren inwestycji stanowią linie podziału nieruchomości. W omawianym przypadku wydzielenie aż 4 działek z ww. działki o nr 413 nastąpiło bez podstawy prawnej.

Wobec powyższych ustaleń, *Minister* stwierdził, że koniecznym jest dokonanie podziału ww. działki nr 413 zgodnie z liniami rozgraniczającymi uwidocznionymi na załączniku nr 1 do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, a w konsekwencji także dostarczenia przez *inwestora* nowych załączników mapowych określających przebieg planowanej inwestycji, uwzględniających prawidłowe numery działek ewidencyjnych powstałych po prawidłowym podziale ww. nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe, *Minister* pismem z dnia 31 lipca 2015 r., znak: DOI.I.6621.101.2015.AN.1, wezwał *inwestora* do przedłożenia:

- 1) 4 egzemplarze map z projektami podziału nieruchomości oznaczonej jako działka nr 413 obręb 0006 Chełmiec, z uwzględnieniem przebiegu linii rozgraniczających opisanych na załącznikach nr 1 do ww. *decyzji Wojewody Małopolskiego*;
- 2) 4 egzemplarze mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu uwzględniającej wskazanie, iż działka nr 413 obręb 0006 Chełmiec, ulega podziałowi na dwie działki, zgodnie z przebiegiem linii rozgraniczających opisanych na załączniku nr 1 do *decyzji Wojewody Małopolskiego*;

*Inwestor* uczynił zadość powyższemu wezwaniu, przedkładając żadaną dokumentację przy piśmie z dnia 30 września 2015 r. Z analizy tej dokumentacji, wynikało, że wskutek nowego podziału działki nr 413 obręb 0006 Chełmiec na dwie nowe działki, zgodnie ze wskazaniem *Ministra*, koniecznym stało się także dokonanie nowego podziału działki nr 382 obręb 0006 Chełmiec, (pierwotnie podzielonej zaskarżonym rozstrzygnięciem na działki o nr 382/1, 382/2, 382/3), na działki o nr 382/1 i 382/2.

Mając powyższe na uwadze *Minister*, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie I niniejszej decyzji uchylił załącznik nr 2 zaskarżonej decyzji, stanowiący mapę w skali 1:2000 z projektem podziału działek nr 269, 382, 413 obręb 0006 Chełmiec, w części dotyczącej podziału działek nr 382, 413 obręb 0006 Chełmiec i orzekł w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego załącznika, stanowiącego mapę w skali 1:2000 z projektem podziału działek nr 382, 413 obręb 0006 Chełmiec, oznaczonego jako załącznik nr 1 do niniejszej decyzji. Stosownych zmian *Minister* dokonał również w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

W konsekwencji ustalenia i zatwierdzenia niniejszą decyzją nowych podziałów działek 382 i 413 obręb 0006 Chełmiec, koniecznym było także uchylenie załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Małopolskiego* - mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu i rozstrzygnięcie w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego załącznika, stanowiącego mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, uwzględniającą aktualne podziały działek 382 i 413 obręb 0006 Chełmiec, oznaczonego jako załącznik nr 2 do niniejszej decyzji. Stosownych zmian *Minister* dokonał również w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

Organ odwoławczy, dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem *decyzji Wojewody Małopolskiego* było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren inwestycji, a te pozostają zgodne z wnioskiem *inwestora* oraz z decyzją organu pierwszej instancji.

*Minister* rozpatrując niniejszą sprawę uznał, że *decyzja Wojewody Małopolskiego* czyni zadość wymaganiom *specustawy drogowej* i jest właściwa pod względem formalnym oraz, że brak było podstaw do jej zakwestionowania poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt I - II osnowy niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji.

W związku z powyższym, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

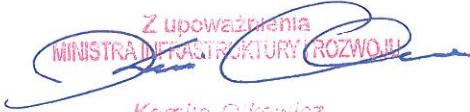
Na decyzję przysługuje, na podstawie art. 53 § 1 oraz 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.), skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wnoszona za pośrednictwem Ministra Infrastruktury i Rozwoju w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

**Załączniki:**

- załącznik nr 1 – mapa w skali 1:2000 z projektem podziału działek nr 382 oraz 413 obręb 0006 Chelmiec,
- załącznik nr 2 – mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu

**Otrzymują (z załącznikami):**

1. Wojewoda Małopolski;
2. Pan Sebastian Biernacki  
pełnomocnik Zarządu Powiatu Nowosądeckiego;  
(3 egz. decyzji, w tym 1 egz. decyzji w celu wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych)
3. a/a.

Z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU  
  
Kamila Otkowicz  
Zastępca Dyrektora Departamentu Orzecznictwa I

**Otrzymują (bez załączników):**

1. adw. Wojciech Gąsiorowski  
pełnomocnik Jana Gomułka

**Do wiadomości:**

1. Sąd Rejonowy w Nowym Sączu -  
VI Wydział Ksiąg Wieczystych;
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego;
3. Starosta Nowosądecki (ewidencja gruntów);
4. Urząd Gminy Chelmiec;
5. Departament Orzecznictwa I  
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju