



INNOWACYJNA GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

Chełmiec dnia, 26 .01.2011 r.

WÓJT GMINY
CHEŁMIEC

WYKONAWCY
STRONA INTERNETOWA
TABLICA OGŁOSZEŃ

oznaczenie sprawy WPR.341-31/1/2010

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadaniu: **„Internećik też dla dzieci – zapobieganie wykluczeniu społecznemu na terenie Gminy Chełmiec – etap II”** na: **„ZAKUP ZESTAWÓW KOMPUTEROWYCH WRAZ Z OPROGRAMOWANIEM, MODERNIZACJA SERWERA ORAZ ŚWIADCZENIE USŁUG DOSTĘPU DO INTERNETU DLA 355 PUNKTÓW DOSTĘPOWYCH NA TERENIE GMINY CHEŁMIEC”**

Zamawiający w odpowiedzi na Państwa informację dla zamawiającego o czynności niezgodnej z prawem, którą wniósł Pan na podstawie art 181 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. DzU. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zmianami) zawiadamia, że zgodnie z tymże przepisem ustawy taką informację wnosi się na czynność dla której nie przysługuje odwołanie zgodnie z art. 180 ust 2 ustawy. Zastosowanie natomiast powyższego artykułu odnosi się wyłącznie do postępowań których, wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy pzp, a przedmiotowe postępowanie jest powyżej określonej kwoty. Zatem pismo to Zamawiający traktuje jako wniesione bez podstawy prawnej oraz do nie właściwego organu.

Biorąc jednak pod uwagę zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę jawności postępowania oraz równe traktowanie wykonawców udzielam odpowiedzi na podniesione zarzuty:

1. Zarzut: "Zamawiający w punkcie III/4/a SIWZ określił jak powinien być wypełniony załącznik nr 4. Załącznik ten powinien zawierać parametry oferowanego sprzętu oraz producenta. Firma Optiserw Kraków ww. załączniku podała tylko producentów wraz z modelem, bez wypisania wymaganych przez Zamawiającego parametrów proponowanego sprzętu. Dodatkowo w pozycjach Karty graficznej, karty dźwiękowej, karty sieciowej



wykonawca w miejscu przeznaczonym na wpisanie parametrów oraz producenta wpisał tylko słowo "zintegrowana", bez podania przez Zamawiającego danych."

Odpowiedź: Informuję, iż ten temat był już przedmiotem zapytań od wykonawców dot. wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odpowiedzi udzieliliśmy w piśmie z dnia 07.12.2010 r.: "pkt. 5 Odpowiedź: Poprzez "parametry oferowanego sprzętu" zamawiający rozumie również producent/model/typ".

2. Zarzut: "Zamawiający w punkcie III/4/b SIWZ wskazał, że do oferty należy załączyć dokument potwierdzający, że oferowany komputer spełnia normy Energy Star 4.0. Na podstawie informacji umieszczonych w ofercie Firmy OPTISERW Kraków nie można stwierdzić, czy zaoferowany przez tą firmę komputer spełnia wymaganą normę. W wydruku ze strony <http://www.eu-energystar.org>, w tabeli opisującej parametry badanego komputera, nie ma informacji z jakim zasilaczem, tj. o jakiej mocy były przeprowadzone badania certyfikujące. W związku z powyższym nie jest możliwe stwierdzenie czy zaoferowany komputer przeszedł testy na wymaganym przez Zamawiającego zasilaczu, tj. o mocy min. 350W, czy np. na zasilaczu o mniejszej mocy. Przyznawanie norm Energy Star cechuje bardzo specjalistyczny charakter. Wobec powyższego należy stwierdzić, że przedłożone dokumenty Energy Star nie odpowiadają warunkom SIWZ, gdyż dotyczą innych produktów lub produktów o innym składzie".

Odpowiedź: Odpowiadając na ten zarzut przywołam Decyzję Komisji Wspólnot Europejskich z dnia 16 czerwca 2009 r. określającą stanowisko Wspólnoty w odniesieniu do decyzji podmiotów zarządzających na mocy (...) dotyczącej zmiany specyfikacji komputerów zawartej w części VIII załącznika C do Umowy (2009/489/WE). "Procedury testowe/Kwalifikowanie rodzin produktów: Modele, które pozostają niezmienione lub które od modeli sprzedawanych rok wcześniej różnią się wyłącznie wykończeniem, nadal się kwalifikują i – przy założeniu, że ich specyfikacja się nie zmieniła – dostarczenie nowych danych testowych nie jest konieczne. Jeśli model produktu jest wprowadzony do obrotu w wielu konfiguracjach lub stylach, jako "rodzina" lub seria produktów, partner może przedłożyć sprawozdanie i zakwalifikować ten produkt pod pojedynczym numerem modelu, pod warunkiem, że wszystkie modele w tej rodzinie lub serii spełniają jeden z następujących warunków: (...) - jeśli model produktu jest wprowadzany do obrotu w wielu konfiguracjach, partner może przedłożyć sprawozdanie i zakwalifikować ten produkt pod pojedynczym numerem identyfikacyjnym modelu, który odpowiada konfiguracji o najwyższej mocy dostępnej w tej rodzinie, zamiast przedkładać sprawozdanie dla wszystkich poszczególnych modeli w rodzinie; nie mogą istnieć konfiguracje tego samego modelu produktu o wyższym zużyciu mocy niż taka konfiguracja reprezentatywna (...)". Zatem Państwa zarzut jest bezpodstawny.



INNOWACYJNA GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



3. Zarzut: Następny zarzut dot. Firmy Suntar Sp. z o. o. z Tarnowa, której to " oferta winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP, który obliguje Zamawiającego do odrzucenia ofert, jeżeli ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w punkcie III/4/b SIWZ określił jak powinien być wypełniony załącznik nr 4. Załącznik ten powinien zawierać parametry oferowanego sprzętu oraz producenta. (...)"

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na zarzut nr 1.

4. Zarzut: "Zamawiający w punkcie III/4/b SIWZ wskazał, że do oferty należy załączyć dokument potwierdzający, że oferowany komputer spełnia normy Energy Star 4.0. Na podstawie informacji umieszczonych w ofercie Firmy Suntar nie można stwierdzić, czy zaoferowany przez tą firmę komputer spełnia wymaganą normę. W wydruku z strony <http://www.eu-energystar.org>, w tabeli opisującej parametry badanego komputera, widnieje informacja, że testy zostały przeprowadzone na procesorze Intel Core2 Quad, czyli procesorze z innej "rodziny procesorów" tj. na procesorze czterordzeniowym. Przyznanie norm Energy Star cechuje bardzo specjalistyczny charakter i producent może przedkładać sprawozdanie dla wszystkich poszczególnych modeli w rodzinie, pod wymogiem, że testowanie odbyło się na najmocniejszej konfiguracji komputera z danej rodziny. W tym wypadku wykonawca, żeby spełnić wymagania Zamawiającego powinien przedstawić dane dla przebadanego komputera z konfiguracją z procesorem Intel Core Dou E7400 lub z mocniejszym z tej rodziny procesorów tj. np. E7500, E7600 ... E8600. Wobec powyższego należy stwierdzić, że przedłożone dokumenty Energy Star nie odpowiadają warunkom SIWZ, gdyż dotyczą innych produktów lub produktów o innym składzie. Dodatkowo wykonawca do oferty załączył tłumaczenie certyfikatu Energy Star dla innego komputera niż załączonego do oferty wydruku ze strony <http://www.eu-energystar.org> w języku angielskim."

Odpowiedź: W złożonej ofercie firmy Suntar znajduje się tłumaczenie na język polski dokumentu Energy Star dla komputera Triline Profi 41G (Intel Core2 Duo, 350W). Sprawdzenie bazy danych Energy Star potwierdza istnienie takiego certyfikatu.

Biorąc pod uwagę wszystkie podniesione zarzuty Zawawiający informuje, iż udzielonymi odpowiedziami wyczerpał wszystkie przesłanki mogące powodować obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny ofert, o co wnosił wykonawca.

WÓJ GMINY

mgr inż. Bernard Stawiarski