



WÓJT GMINY CHEŁMIEC

Nasz znak: SG.074.1.2026

Chełmiec dnia 3 lutego 2026 r.

**Szanowna Pani
Agnieszka Grzegorzek
Przewodnicząca Rady Gminy Chełmiec**

Szanowna Pani Przewodnicząca Rady Gminy Chełmiec

W załączeniu przekazuje opinię prawną dotyczącą prawidłowości procedury opiniowania projektu budżetu Gminy Chełmiec przez Komisję Budżetową, w szczególności w kontekście działań podjętych podczas posiedzenia Komisji w dniu 4 grudnia 2025 r. oraz oceny, czy wymagana opinia została skutecznie wydana i przedstawiona Radzie Gminy.

Opinia odnosi się do procedury związanej z propozycją zmiany dotyczącej inwestycji pn. „Budowa I etapu Krasne Potockie Park – rewitalizacja stawu, budowa labiryntu oraz ścieżki edukacyjnej”, w ramach której zaproponowano zmniejszenie planowanego wydatku z kwoty 2 000 000,00 zł do 0 zł, co zostało przyjęte w drodze głosowania Komisji Budżetowej.

Kluczowe ustalenia opinii prawnej

Wnioski opinii prawnej jednoznacznie wskazują, że:

1. **Komisja Budżetowa nie posiada kompetencji do podejmowania rozstrzygnięć o charakterze decyzyjnym**, w szczególności w zakresie eliminowania zadań inwestycyjnych z budżetu Gminy.
2. **Statut Gminy Chełmiec nie przewiduje obowiązku uzyskania opinii Komisji Budżetowej jako warunku formalnego uchwalenia budżetu**, co oznacza, że rola Komisji ma wyłącznie charakter pomocniczy i opiniodawczy.
3. **Pełna i wyłączna odpowiedzialność za treść uchwały budżetowej spoczywa na Radzie Gminy Chełmiec**, jako organie stanowiącym, co wyklucza możliwość przenoszenia tej odpowiedzialności na komisje stałe.
4. **Sposób formułowania ocen i wniosków przez Przewodniczącego oraz członków Komisji Budżetowej może być interpretowany jako przekroczenie kompetencji oraz niedopuszczalna ingerencja w wyłączną sferę decyzyjną Rady Gminy**, co rodzi poważne konsekwencje prawne i ustrojowe.

Ocena skutków uchwalonego budżetu

Urząd Gminy Chełmiec
ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec
tel. 18 548 02 10 fax 18 548 02 43
www.chelmiec.pl e-mail: gmina@chelmiec.pl



WÓJT GMINY CHEŁMIEC

Podkreślenia wymaga, że mimo uchwalenia budżetu Gminy Chełmiec na rok 2026, niniejsza opinia **nie kwestionuje jego obowiązywania**, lecz stanowi istotny sygnał ostrzegawczy co do **prawidłowości procedury budżetowej oraz potencjalnych naruszeń kompetencyjnych**, jakie mogły wystąpić na etapie prac Komisji Budżetowej.

Jednocześnie opinia stwarza podstawy do ponownego, odpowiedzialnego i zgodnego z prawem rozważenia realizacji inwestycji pn. „Krasne Potockie Park”, a także (przez analogię) innych zadań inwestycyjnych i zadań własnych Gminy, w odniesieniu do których doszło do ograniczenia lub eliminacji finansowania.

Skargi dotyczące Komisji Budżetowej oraz Rady Gminy.

Informuję, że organ wykonawczy rozważa podjęcie formalnych kroków prawnych, w tym złożenie skargi dotyczącej działań członków Komisji Budżetowej, w związku z możliwym przekroczeniem przysługujących im kompetencji oraz podejmowaniem działań wykraczających poza funkcję opiniodawczą.

Równocześnie należy wskazać, że działania Rady Gminy Chełmiec również mogą podlegać ocenie nadzorczej, w szczególności w przypadku powzięcia wątpliwości co do:

1. prawidłowości procedowania projektu budżetu,
2. skuteczności nadzoru nad pracą komisji stałych,
3. legalności i zasadności podjętych rozstrzygnięć.

Ewentualne skargi mogą zostać skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, Wojewody oraz innych właściwych organów nadzoru, co może skutkować konsekwencjami prawnymi, organizacyjnymi oraz reputacyjnymi dla organów Gminy.

Ryzyka prawne oraz potencjalne konsekwencje

Zwraca się uwagę na realne i istotne ryzyka, w szczególności:

1. możliwość instytucjonalnej oceny działalności Komisji Budżetowej oraz wprowadzenia zmian w jej składzie, kierownictwie lub zasadach funkcjonowania,
2. ryzyko wszczęcia postępowań nadzorczych przez Regionalną Izbę Obrachunkową lub Wojewodę w przypadku powzięcia uzasadnionych wątpliwości co do legalności procedury budżetowej,
3. konieczność pilnego doprecyzowania regulacji statutowych i wewnętrznych, aby zapobiec podobnym naruszeniom kompetencyjnym w przyszłości,
4. ryzyko formułowania zarzutów niegospodarności wobec Wójta Gminy, zwłaszcza w kontekście zaniechania realizacji rozpoczętych inwestycji oraz braku zabezpieczenia środków na ich kontynuację,
5. ryzyko naruszenia dyscypliny finansów publicznych, co może skutkować odpowiedzialnością prawną osób pełniących funkcje publiczne.

Urząd Gminy Chełmiec
ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec
tel. 18 548 02 10 fax 18 548 02 43
www.chelmiec.pl e-mail: gmina@chelmiec.pl



WÓJT GMINY CHEŁMIEC

Cel przekazania opinii prawnej

Celem przekazania niniejszej opinii jest nie tylko poinformowanie Rady Gminy Chełmiec o ustaleniach prawnych, lecz również jednoznaczne zwrócenie uwagi na wagę zaistniałych uchybień oraz konieczność podjęcia odpowiedzialnych i zgodnych z prawem działań naprawczych.

Opinia stanowi podstawę do ponownego rozważenia możliwości realizacji inwestycji pn. „Krasne Potockie Park”, jak również innych zadań inwestycyjnych i zadań własnych Gminy, przy jednoczesnym zachowaniu zasad legalności, gospodarności oraz odpowiedzialności za środki

Z poważaniem

WÓJT GMINY

mgr Stanisław Kuzak
mgr Stanisław Kuzak

Załączniki:

1. Opinia prawna z dnia 19 stycznia 2026 r.

*Potwierdzam odbiór
Gminna Rada
4.02.2026
mgr R.*

Urząd Gminy Chełmiec
ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec
tel. 18 548 02 10 fax 18 548 02 43
www.chelmiec.pl e-mail: gmina@chelmiec.pl

Nowy Sącz, dnia 19 stycznia 2026 roku

OPINIA PRAWNA**I. Przedmiot opinii:**

Udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące prawidłowości podjętej procedury opiniowania przez Komisję Budżetową przedstawionego przez Wójta budżetu Gminy. Czy w świetle przyjętych rozwiązań przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej Gminy można uznać, że stosowna (wymagana) opinia została wydana i przedstawiona Radzie Gminy Chełmiec.

Dla celów opinii przyjęto, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej w rozszerzonym składzie w dniu 4 grudnia 2025 r. Przewodniczący:

- wskazał, że propozycja budowy pierwszego etapu „Krasne Potockie Park” bez zabezpieczenia środków zewnętrznych jest, w ocenie wnioskodawców, nieuzasadniona finansowo. Zwrócił uwagę, że przy inwestycjach typu „miękkiego”, takich jak rewitalizacja terenu, zasadą powinno być pozyskiwanie finansowania zewnętrznego na każdą wydaną złotówkę z budżetu gminy,
- zwrócił uwagę, że jeśli gmina złoży wniosek o dofinansowanie i uzyska nawet 1 milion zł, wówczas będzie zasadne, by wrócić do tematu inwestycji „Krasne Potockie Park”. Wskazał, że najlepszym rozwiązaniem byłoby pozyskanie środków w formule „złotówka za złotówkę”. Przewodniczący zaznaczył, że w takim przypadku sprawa może być ponownie rozpatrzona, jednak na obecnym etapie procedowania nad budżetem nie ma podstaw do utrzymywania wydatku w wysokości 2 mln zł bez wsparcia zewnętrznego,
- wyjaśnił, że celem wnioskodawców poprawki nie było blokowanie inwestycji, lecz zmotywowanie Wójta do intensywniejszego pozyskiwania środków zewnętrznych. Zaznaczył, że wycofanie środków z budżetu na tym etapie nie zamyka drogi do powrotu do inwestycji po uzyskaniu dodatkowych funduszy,
- podkreślił, że intencją poprawki nie było wstrzymywanie inwestycji, lecz zapewnienie racjonalnego gospodarowania środkami. Wskazał, że po uzyskaniu większej pewności co do finansów oraz ewentualnych środków zewnętrznych, Rada może wrócić do tematu,
- w konsekwencji planowana kwota na realizację inwestycji „Budowa I etapu „Krasne Potockie Park” – rewitalizacja stawu, budowa labiryntu oraz

ścieżki edukacyjnej z 2 000 000,00 zł została w propozycji zmniejszona do 0 zł. W wyniku głosowania nad w/w propozycją doszło do jej zaakceptowania.

II. Ocena:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że ustawa o samorządzie gminnym nie określa szczegółowego zakresu zadań komisji gminnych, z wyjątkiem komisji rewizyjnej oraz komisji skarg, wniosków i petycji. Komisje stałe oraz doraźne nie posiadają kompetencji władczych. To organ uchwałodawczy – Rada Gminy – decyduje o skutkach prawnych podjęcia uchwały z pominięciem opinii komisji.

Zakres kompetencji komisji wynika ze statutu gminy, w którym określona jest m.in. wewnętrzna organizacja oraz tryb pracy organów gminy. Ocena skutków podjęcia uchwały bez uprzedniego jej zaopiniowania przez komisję, o których mowa w art. 21 ustawy o samorządzie gminnym, uzależniona jest każdorazowo od treści postanowień statutowych danej gminy.

Szczególną pozycję wśród komisji działających w ramach rady gminy posiada wyłącznie komisja rewizyjna (art. 18a ustawy o samorządzie gminnym). Żadnej innej komisji Rada Gminy nie może powierzyć zadań do wykonania w swoim imieniu, w tym w szczególności nie może wyposażyć Komisji Planowania, Budżetu i Mienia Komunalnego w kompetencję opracowania ostatecznej, wiążącej opinii o projekcie budżetu (por. uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 21 października 2008 r., nr 85/2008, LEX nr 1725244).

Należy również zauważyć, że w art. 21 ustawy o samorządzie gminnym – w przeciwieństwie do art. 18a ust. 5 oraz art. 18b ust. 3 tej ustawy – ustawodawca nie wprowadził wymogu, aby zasady i tryb działania komisji stałych i doraźnych były obligatoryjnie określone w statucie gminy. W konsekwencji zasady i tryb działania tych komisji nie należą do zakresu obowiązkowej materii statutowej (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 23 marca 2021 r., II SA/Rz 96/21, LEX nr 3182099).

Analiza Statutu Gminy Chełmiec prowadzi do wniosku, że brak jest w nim wyraźnego postanowienia, które nakładałoby na Komisję Budżetową obowiązek opiniowania projektu budżetu jako warunku koniecznego przed podjęciem uchwały budżetowej przez Radę Gminy. Statut reguluje jedynie ogólne zasady funkcjonowania komisji oraz wskazuje, że komisje mogą wydawać opinie i wnioski w ramach swojej działalności. Nie ustanawia jednak formalnego obowiązku przedstawienia opinii Komisji Budżetowej jako elementu warunkującego prawidłowość procedury uchwalania budżetu.

Podsumowanie:

Należy stanowczo zatem zaznaczyć, że Komisja Budżetowa – ani jej Przewodniczący – nie posiada kompetencji do samodzielnego „blokowania” inwestycji ani do ostatecznego rozstrzygnięcia o jej realizacji. Ostateczna decyzja w tym zakresie należy wyłącznie do Rady Gminy jako organu stanowiącego, podejmującego uchwałę budżetową w głosowaniu.

W analizowanym przypadku sposób formułowania przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej ocen, wniosków oraz argumentów dotyczących zasadności finansowej planowanej inwestycji wykraczał poza typową funkcję opiniodawczą komisji i mógł być odbierany jako zmierzający do faktycznego zastąpienia rozstrzygnięcia należącego do wyłącznej kompetencji Rady Gminy.

Adw. Miłosz Popiela